

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010836
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913010836.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Petra Chovanku, v trestnej veci obžalovaného B. W., pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 9. apríla 2014, o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 4T 65/2013 zo dňa 06.02.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e.

Rozhodujúc sám podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., § 79 ods. 2 Tr. por. sa obžalovaný B. W. ponecháva vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovaného B. W. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sp.zn. 4T 65/2013 zo dňa 06.02.2014 senát Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 79 ods. 1, 2 Tr. por. obžalovaného B. W. prepustil z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2014 sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica. Svoju sťažnosť následne odôvodnila písomným podaním zo dňa 13.03.2014, doručeným Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 17.03.2014. V tejto písomnej sťažnosti argumentovala tým, že znaleckým dokazovaním (písomný znalecký posudok znalcov M.. Z. a M.. A.) bolo zistené, že pobyt obžalovaného na slobode je v súčasnosti z psychiatrického aj sexuologického nebezpečný, tento je závislý vzhľadom na zistenú poruchu sexuálnej orientácie od účinnosti ústavnej sexuologickej liečby, ktorú mu znalci navrhli uložiť. Obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti obžalovaným je daná nielen zistenou sexuálnou deviáciou - hebefíliou, ale i tým, že v trestnej činnosti pokračoval dlhšiu dobu od júla 2012 do júla 2013, v protiprávnom konaní ho nezastavil ani vykonanie domovej prehliadky v októbri 2012 v inej trestnej veci, ktorá bola zameraná na získanie dôkazov ohľadne sexuálneho zneužívania ďalších maloletých dievčat a tiež detskej pornografie. Obžalovanému bolo 15.11.2013 a 19.12.2013 vznesené obvinenie aj pre prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák., zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorú trestnú činnosť mal páchať od februára 2012 do decembra 2012. Pokiaľ vo veci rozhodol prvostupňový súd rozsudkom na hlavnom pojednávaní 06.02.2014, sťažovateľka proti nemu ihneď podala odvolanie do výroku o treste. Z uvedených dôvodov podľa jej názoru až do rozhodnutia odvolacieho orgánu dôvody väzby u obžalovaného naďalej trvajú. Záverom sťažnosti krajskému súdu navrhla zrušenie napadnutého uznesenia s tým, aby vo veci rozhodol sám a obžalovaného B. W. ponechal naďalej vo väzbe.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto

výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica bola v celom rozsahu podaná dôvodne.

Obžalovaný B. W. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0Tp/30/2013 zo dňa 17.08.2013 podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. Väzbu začal vykonávať dňa 15.08.2013 o 08.00 hod. a vykonáva ju v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Ďalším uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0Tp 30/2013 zo dňa 31.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5 Tpo 47/2013 zo dňa 12.11.2013 bola žiadosť obvineného W. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá, pričom v tomto prípade súd zmenil dôvody väzby u obvineného tak, že ho ponechal vo väzbe z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom písomný sľub obvineného neprijal a neprijal ani jeho žiadosť o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Naposledy rozhodoval prvostupňový súd o väzbe uznesením zo dňa 09.01.2014, ktorým obžalovaného z väzby prepustil s tým, že dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, prijal jeho písomný sľub a uložil mu tiež príslušné povinnosti a obmedzenia. Na podklade sťažnosti proti tomuto uzneseniu zo strany prokurátorky rozhodoval vo veci krajský súd uznesením sp.zn. 3 Tos 5/2014 zo dňa 22.01.2014, ktorým napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil, písomný sľub obvineného neprijal, rovnako neprijal ani záruku záujmového združenia občanov a rozhodujúc sám ponechal v tom čase obvineného B. W. vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a zároveň jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Pokiaľ bola dňa 27.12.2013 prokurátorkou Okresnej prokuratúry Banská Bystrica na Okresný súd Rimavská Sobota podaná obžaloba podľa § 234 ods. 1 Tr. por. sp.zn. 1 Pv 435/13 na obvineného B. W. pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať piatimi čiastkovými skutkami vo vzťahu k maloletej poškodenej Z.N., nar. XX.XX.XXXX, súd prvého stupňa vykonal o nej hlavné pojednávanie dňa 06.02.2014, na ktorom po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku rozhodol zároveň uznesením, ktorým podľa § 79 ods. 1,2 Tr. por. obžalovaného prepustil z väzby na slobodu. V rozpore s obsahom takto vyhláseného uznesenia obsahuje jeho vyhotovenie (č.l. 1200 až 1202) výrok „podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 1,2 Tr. por. súd obvineného B. W., nar. XX.XX.XXXX v P. A., bytom Z. E., časť M. E. č. XX, t.č. vo výkone väzby ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, prepúšťa z väzby na slobodu“. Na naznačené pochybenie krajský súd dôrazne poukazuje a v tejto súvislosti zvyrazňuje obsah ustanovení § 180 Tr. por., § 172 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého vyhotovenie uznesenia musí byť v zhode s obsahom uznesenia tak, ako bolo vyhlásené. Ďalej sa žiada upozorniť na to, že obvinená osoba je obžalovaným po nariadení termínu hlavného pojednávania súdom (§ 10 ods. 13 Tr. por.).

Okresný súd výrok napadnutého uznesenia zdôvodnil prakticky tým, že obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2014 uznal vinným v zmysle obžaloby a uložil mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby v trvaní štyroch rokov a uložil mu aj ústavné sexuologické liečenie, pričom zároveň prijal spoločenskú záruku záujmového združenia FK Družstevník Veľké Teriakovce. Ďalej iba odcitoval obsah ustanovení § 238 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 1,2 Tr. por. a poukázal na článok 5 ods. 1 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por., rozhodnutím o väzbe sa rozumie ponechanie obvineného vo väzbe alebo predĺženie celkovej lehoty väzby v trestnom konaní.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili, sudca pre prípravné konanie tak koná iba pred rozhodnutím o návrhu prokurátora o predĺžení lehoty väzby, alebo v zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Krajský súd vzhľadom na súčasné štádium trestného konania, keď súd prvého stupňa už vo veci rozhodol zatiaľ neprávoplatne rozsudkom, nezistil vo veci takú skutočnosť, ktorá by zdôvodňovala iné rozhodnutie o väzbe obžalovaného, ktorým by došlo k prepusteniu obžalovaného z väzby na slobodu. Doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú tomu, že obžalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania trestnej činnosti, ktorá mu je kladená obžalobou prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

za vinu, na hlavnom pojednávaní spáchanie skutkov pod bodmi 1/ až 4/ obžaloby doznal, pokiaľ ide o bod 5/, jeho spáchanie poprel. Krajský súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k záveru, že naďalej v jeho prípade pretrváva dôvodná obava, predpokladaná ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., t.j., že by v prípade prepustenia z väzby na slobodu mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti rovnakej povahy. V tejto súvislosti na konkrétne skutočnosti, ktoré sú predpokladom takého rozhodnutia krajský súd v celom rozsahu odkazuje na dôvody obsiahnuté v sťažnosti prokurátorky, ktoré si v celom rozsahu osvojuje. Opakovane sa žiada poukázať na závery písomného znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie M.. B. Z. a M.. M. A. (č.l. 378 až 380), z ktorých je zistiteľné, že znalci vyšetrením obvineného nezistili u neho duševné ochorenie v pravom slova zmysle, ale zistili u neho osobnosť psychosexuálne nezrelú, čo z psychiatrického aj forenzného hľadiska znamená trvalú poruchu osobnosti. Súčasne zistili aj poruchu sexuálnej orientácie - hebefliu, t.j. sexuálnu deviáciu v pravom slova zmysle. Táto porucha viedla pritom k nepodstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností v čase činu, jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Pobyt obžalovaného na slobode títo znalci v súčasnej dobe považujú z psychiatrického aj sexuologického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, vzhľadom ku zistenej poruche sexuálnej orientácie u obvineného je závislý od účinnosti ochranej sexuologickej ústavnej liečby, ktorú znalci odporučili obvinenému uložiť. Krajský súd iba poznamenáva, že súd prvého stupňa v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní nevypočul jedného z autorov tohto písomného znaleckého posudku, pričom navyše jeho obsah prečítal spôsobom, ktorý Trestný poriadok nepozná. Stručne tu dáva krajský súd do pozornosti obsah ust. § 268 ods. 2 Tr. por.

S poukazom na uvedené dospel krajský súd k záveru, že ďalší reálny výkon väzby u obžalovaného B. W. je v súčasnom štádiu trestného konania pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaniach podaných jednotlivými procesnými stranami v posudzovanej trestnej veci nutný, a to aj s prihliadnutím na povahu trestnej činnosti v zmysle podanej obžaloby a osobu obžalovaného. Vzhľadom na obsah nálezu Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo povinnosťou krajského súdu zároveň skúmať, či účel väzby možno dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, aj keď taký návrh na nahradenie väzby nebol zo strany obžalovaného daný. V tejto súvislosti dospel k záveru, že v posudzovanom prípade zatiaľ nie je možné účel preventívnej väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka s ohľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaneho prípadu.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám. Rešpektujúc obsah citovaného ustanovenia Trestného poriadku rozhodol krajský súd na podklade sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.