

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314207160  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314207160.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: W.. V. O., štátny občan SR, bytom B. XX, Z., zast. JUDr. Marian Mikáči, advokát, so sídlom Záhradnícka 15, Bratislava, proti odporcovi: V. N., štátny občan SR, bytom R. XXXX/X, G., zast. JUDr. Libuša Dočkalová, advokátka, so sídlom Lachova 32, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Navrhovateľovi sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, k.ú. I. W., obec: Ba-m.č. NOVÉ MESTO, okres: Bratislava III, ako:

- pozemok parc.č. 12824/1 o výmere 200 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape;

- pozemku parc.č. 12824/2 o výmere 269 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape;

- stavba: rodinný dom so súpisným č. 969, postavenom na parcele č. 12824/1,

najmä sa mu zakazuje previesť vlastnícke právo k nim na tretiu osobu, založiť ich, zriadiť k nim vecní bremeno, inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, sa navrhovateľ domáha, aby súd určil, že kúpna zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam:

- pozemok parc.č. 12824/1 o výmere 200 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape;

- pozemku parc.č. 12824/2 o výmere 269 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrady, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape;

- stavba: rodinný dom so súpisným č. 969, postavenom na parcele č. 12824/1

nachádzajúce sa v Bratislave, obec Bratislava, m.č. Nové Mesto, okres Bratislava III, katastrálne územie I. W., zapísané na LV č. XXXX (ďalej len ako Nehnuteľnosti), uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 21.10.2005 je neplatná.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, podaného na tunajšom súde dňa 11.03.2014, sa odporca domáhal nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zakázal navrhovateľovi

nakladať s Nehnutelnosťami, najmä sa mu zakazuje previesť vlastnícke právo k nim na tretiu osobu, založiť ich, zriadiť k nim vecné bremeno, inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 41C 234/2005 (v súčasnosti sp.zn. 14C 94/2014). Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 03.02.2014 podal odporca na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, návrh na zápis súdneho konania podľa § 44a O.s.p. na LV č. XXXX, avšak listom zo dňa 10.02.2014 mu Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor oznámil, že nie je možné vykonať zápis poznámky na LV č. XXXX a jednak, že vkladové konanie pod č.k. V-14823/2010 sa týka záložného práva medzi účastníkmi V.. L. W. a V. O.. Vyznačená plomba na LV č. XXXX svedčí o tom, že navrhovateľ v dobe prebiehajúceho súdneho konania nakladá s Nehnutelnosťami bez ohľadu na výsledok súdneho konania. Prebiehajúce vkladové konanie vyvoláva obavu, že súdny výkon rozhodnutia v dôsledku nakladania s Nehnutelnosťami zo strany navrhovateľa bude ohrozený.

S poukazom na vyššie uvedené ako aj na právny stav veci je nesporné, že postupom navrhovateľa hrozí bezprostredná obava, že výkon súdneho rozhodnutia vydaného vo veci samej je ohrozený. Plomba o vkladovom konaní zapísaná na LV č. XXXX je nezvratným dôkazom toho, že navrhovateľ mal v úmysle zaťažiť predmetnú nehnuteľnosť záložným právom v prospech tretej osoby, a teda sa nedajú vylúčiť ani jeho ďalšie úkony smerujúce k samotnému scudzeniu predmetných nehnuteľností. Zápisom záložného práva do katastra nehnuteľností v prospech tretej osoby by sa podstatne zhoršila pozícia odporcu v základnom konaní, s preto nariadenie predbežného opatrenia je z hľadiska jeho práva na súdnu ochranu jediným právnym prostriedkom na to, aby nedošlo k ďalšiemu zhoršeniu jeho právneho postavenia vzhľadom na uplatňovaný nárok a jedinou možnosťou ako zabrániť predaju predmetných nehnuteľností v rámci výkonu záložného práva. Totiž v prípade, ak by došlo k výkonu záložného práva a následnému prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu, odporca by nemohol byť zapísaný ako vlastník do katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia vydaného vo veci samej. Na základe uvedeného má odporca naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa obmedzí nakladanie s Nehnutelnosťami.

Podľa § 102-u ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa §-u 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 veta prvá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa §-u 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa §-u 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 odsek 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom

až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa §-u 76 odsek 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa §-u 76 odsek 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Odporca sa domáha nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania z dôvodu, že je tu obava, že výkon súdneho rozhodnutia vydaného vo veci samej je ohrozený.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi konania a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi konania a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Odporca sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by navrhovateľ súd uložil:

-zákaz nakladať s Nehnutelnosťami, najmä sa mu zakazuje previesť vlastnícke právo k Nehnutelnostiam, založiť ich, zriadiť k nim vecné bremeno, inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, pričom sa stotožnil so skutkovými a právny dôvodmi uvedenými v návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 a nasl. O. s. p. ).