

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122327914  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122327914.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10  
15Csp/44/2022

Okresný súd Trenčín, v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie 85,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

9  
15Csp/44/2022

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 16,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,45 eur od 05.07.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,5 %.

### odôvodnenie:

7  
15Csp/44/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica vrámci upomínacieho konania dňa 16.05.2022 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 85,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85,45 eur od 05.07.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. D.. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. D. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu či telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 16,45 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú

pokutu v sume 69,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 69,- eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.12.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (30.01.2020). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 85,45 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.07.2020.

3. Súd žalobe v upomínacom konaní vyhovel vydaním platobného rozkazu, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu a postúpeniu veci tunajšiemu súdu.

4. Žalovaná mala žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenia k žalobe doručenú do vlastných rúk dňa 24.01.2023. K žalobe sa nevyjadřila.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 21.03.2023, na ktoré sa dostavila žalovaná. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý mal predvolanie riadne doručené do vlastných rúk, podaním zo dňa 20.03.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná k žalobe uviedla len toľko, že k dlhu došlo tak, že ona poberala len rodičovský príspevok a jej partner nepracoval, a preto jej finančne nevychádzalo, aby faktúry zaplatila. Uviedla, že jej je ľúto, že to takto dopadlo.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca so žalovanou dňa 18.12.2019 uzatvorili zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu za účelom užívania služby Orange TV cez internet a tiež aktivácia služieb Mobilná TV, Go Basic TV. K predmetnej zmluve bol dňa 18.12.2019 uzatvorený aj dodatok, ktorým boli upravené ďalšie podmienky poskytovania tejto služby, pričom žalovaná sa zaviazala využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov.

8. Podľa čl. 2 bodu 2.1 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom prístupu a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu prístupu (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je po tom, čo táto povinnosť resp. právo zanikne, povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom toho istého prístupu,

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať v prístupe aktivovaný tam uvedený účastnícky program alebo vyšší účastnícky program ...

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade

ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

9. Podľa čl. 2 bodu 2.2 dodatkov Účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom prístupu v zmysle zmluvy a dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej cenníkovej ceny služieb by spôsobilo, že podniku vznikla škoda...Strany sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom prístupu alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 72,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb).

10. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.01.2020 v sume 10,45 eur, ktorou bola žalovanej účtovaná cena za poskytnutie služby Orange TV cez internet- GO Basic TV po zohľadnení zľavy,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.02.2020 v sume 6,- eur, ktorou bola žalovanej účtovaná cena za poskytnutie služby Orange TV cez internet- GO Basic TV po zohľadnení zľavy,

t.j. v celkovej sume 16,45 eur.

11. Listom – Pokusom o pokonávku zo dňa 25.05.2020 žalobca žalovanej oznámil, že si nespĺnila zmluvne dohodnuté povinnosti uhradiť faktúry za elektronické komunikačné služby v sume 16,45 eur a zmluvnú pokutu v sume 69,- eur v zmysle dodatku k zmluve. Na úhradu uvedeného dlhu spolu s trovami právneho zastúpenia bola žalovaná vyzvaná v lehote do 04.07.2020. Pred podaním žaloby bola žalovaná vyzvaná na plnenie ešte aj výzvou zo dňa 21.04.2022.

12. Zákonné ustanovenia:

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou

ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona: Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť

oboznámíť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy č. D. a dodatku k nej tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby, čo ani nepoprela, naopak, sama uviedla, že faktúry neplatila, pretože jej to finančne nevychádzalo. Povinnosť žalovanej platiť cenu za poskytnuté elektronické služby vyplýva aj z cit. ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanej v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené elektronické komunikačné služby (TV cez internet), pričom cena za služby poskytované na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola žalovanej vyúčtovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.01.2020 v sume 10,45 eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.02.2020 v sume 6,- eur.

14. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila sumu 16,45 eur uplatnenú titulom nezaplatenej ceny za služby využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úhradu je žalovaná povinná v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 16,45 eur vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný. Využitie komunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu v dotknutom období nebolo sporné.

15. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 16,45 eur v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,0 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov), a to odo dňa 05.07.2020 ako dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti záväzku (04.07.2020) až do zaplatenia. V tento deň bola už žalovaná v omeškaní s úhradou dlhu, nakoľko faktúry, ktorými bola cena za služby vyúčtovaná, sa stali splatnými už skôr.

16. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 69,- eur podľa dodatku k zmluve č. D.. Žalobca uviedol, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. V danom ustanovení dodatku je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje

všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

17. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby žalobcu, musela zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.2 písm. a) dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Žalobca tvrdil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy, ktorá bola žalovanej poskytnutá pri predaji mobilného telefónu a tiež počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. V tejto súvislosti treba dodať, že na základe zmluvy a dodatku k nej č. D. nebol žalovanej odpredaný žiaden mobilný telefón ani iné telekomunikačné zariadenie, a preto zľava z kúpnej ceny zariadenia ani nemohla byť (resp. nebol dôvod aby bola) zohľadnená pri stanovení výšky zmluvnej pokuty. Z obsahu dodatku – z čl. 2.2 vyplýva, že zmluvná pokuta je nastavená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že žalobca poskytol žalovanej cenové zvýhodnenie služieb (zľavu zo štandardnej cennikovej ceny služieb). Tu treba ale dodať, že porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti, a teda nie je nevyhnutne nutné, aby uplatňoval zmluvnú pokutu, pokiaľ mu ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny služieb tým, že ju bude môcť účtovať stále po celú dohodnutú dobu viazanosti. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, žeby žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.2 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejme, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej

povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020.

18. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

19. Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 16,45 eur s príslušným úrokom z omeškania a v časti požadovanej zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 16,45 eur, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy úspech žalobcu v rozsahu 19,25 %. Úspech žalovanej predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku (69,-eur), teda v 80,75 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejšou v spore bola žalovaná, ktorá má proti žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 61,5% (úspech – neúspech). Súd preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu proti menej úspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

2

15Csp/44/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.