

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/157/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124205682
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124205682.1

Uznesenie

Okresný súd A. v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcu z matky D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. X, právne zast. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom Prešov, Slovenská 69 a z otca F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., D. XXXX/XX, o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa,

II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2024 matka maloletej žiada, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o zmene uznesenia Krajského súdu v A. zo dňa 10.04.2024, č. k. 19CoP 34/2024-1104 vo výroku II tak, že umožní matke písomný styk s mal. B. v rozsahu 1 × týždenne a zákaz styku otca s maloletou ponechá v platnosti.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila týmito skutočnosťami: Mal. B. sa na základe súdneho rozhodnutia nachádza od 30.04.2024 v Diagnostickom centre LVS Košice – H.. Účelom umiestnenia maloletej do zariadenia je zabezpečenie diagnostickej, psychologической, psychoterapeutickej, výchovno-vzdelávacej starostlivosti, ale tiež sanácia vzťahu maloletej s matkou, ktorú maloletá odmieta. Maloletá sa v zariadení adaptovala, darí sa jej vo vzdelávacom procese, je v opatere pedopsychiatra, no doposiaľ nedošlo k sanácii vzťahu s matkou, od ktorej je maloletá izolovaná už viac ako pol roka. Matka s dcérou nemali doposiaľ priestor na vysvetlenie si vzájomných postojov, matka nepozná dôvod odmietavého postoja maloletej voči nej. Sanácia ich vzájomného vzťahu však pri zákaze akéhokoľvek styku je nemožná. Matka považuje za nevyhnutné ponechať v platnosti zákaz styku otca s maloletou, keďže je tu riziko možného negatívneho ovplyvňovania maloletej zo strany otca.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku ako aj Civilnom mimosporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník bol neprimeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach. Neodkladné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu v iných než právnych vzťahoch medzi účastníkmi a má iba dočasný charakter.

17. Z účelu neodkladného opatrenia vyplýva, že požiadavka úplnosti skutkových zistení musí ustúpiť požiadavke rýchlosti, čo znamená, že súd v prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje len to, či sú alebo nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Pod bezodkladnosťou potreby úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

18. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak než v konaní o neodkladnom opatrení. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

19. V danom prípade má súd za to, že nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu podaného matkou.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29P 166/2024 súd uznesením zo dňa 16.07.2024 rozhodol takto:

I. zveruje mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, I. XX, 013 11 E. E. najdlhšie do 27.08.2024 a od 28.08.2024 do starostlivosti E. I. B. - H. J. ukončenia diagnostického procesu, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia,

II. po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia upravuje styk mal. B. s otcom každý párny týždeň a s matkou každý nepárny týždeň, za účasti odborného zamestnanca, v dňoch a v rozsahu podľa pravidiel zariadenia, v ktorom sa bude maloletá nachádzať,

III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

20. S poukazom na nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 16.07.2024, ktorým súd na základe návrhu opatrovníka upravil styk maloletej B. tak s matkou, ako aj s otcom, mal súd za to, že za daného stavu nie je dôvod nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle matkou podaného návrhu, preto tento návrh zamietol.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).