

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2Nt/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010330  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010330.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 09. 04. 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kataríny Zábojníkovej a Kamily Krajčíkovej o návrhu odsúdeného J. Y. na povolenie obnovy konania

### rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1998 Zbierky zákonov ako aj ustanovenie § 394 ods. 1 per analogiam Tr. poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného J. Y., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom B., R. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v NVÚ Hrnčiarovce nad Parnou v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/146/2009 a súčasne z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/146/2009 zo dňa 24. 06. 2009, právoplatný dňa 24. 06. 2009 a to vo výroku o súhrnnom nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj výrok o zrušení skoršieho výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 1T/54/2009 zo dňa 15. 04. 2009, právoplatný dňa 15. 04. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu Trenčín číslo 2 Tos /99/2013 v zo dňa 11. februára 2014 bolo podľa § 194 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušené uznesenie Okresného súdu Prievidza číslo 2 Nt /14/2013 zo dňa 08. 08. 2013 ktorým podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku bol zamietnutý návrh odsúdeného Y. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1/T/146/2009. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia odvolací súd okrem iného uviedol, že základným nedostatkom v rozhodnutí súdu prvého stupňa je to, že súd sa riadil nesprávnym právnym názorom. Nesprávny právny názor spočíval v tom, že nález Ústavného súdu SR z 28. 11. 2012 publikovaný v Zbierke zákonov pod číslom 428 /2012 Z. z., týkajúci sa "protiústavnosti" časti ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona (veľa za bodkočiarkou) považoval za skutočnosť alebo dôkaz sudu skôr neznámy tak, ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Následne potom dospel k záveru, že ani vzhľadom k vyššie citovanému nálezu Ústavného súdu SR pôvodne uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky že právny predpis, jeho časť alebo niektoré jeho ustanovenie nie je v súlade s ústavou, nemôže byť "novou skutočnosťou" súdu skôr neznámou v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku sa netýkajú zmeny právneho stavu, teda zmeny zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Ak teda bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádzal len zo skutočností predpokladaných ustanovením § 41b ods. 1 zákona číslo 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované priamo už v tomto ustanovení (ide o dôvod obnovy konania "ex lege"). Preto nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v paragrafe 394 ods. 1 Trestného poriadku a obnovu konania je potrebné povoliť podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam z dôvodu uvedeného v paragrafe 41b ods. 1

zákona číslo 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov (zhodne Stanovisko trestno - právneho kolégia NS SR č. Tpj 44/2013 zo dňa 26. 11. 2013 - bod I. a II. ). Vzhľadom k týmto skutočnostiam odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. K vráteniu veci súdu prvého stupňa bol nadriadený súd vedený najmä tým, že je potrebné súbežne s povolením obnovy konania rozhodnúť o väzbe odsúdeného podľa § 403 Trestného poriadku. Pred rozhodnutím o väzbe je však potrebné odsúdeného aj k tejto otázke vypočuť. V závere odôvodnenia odvolací súd uviedol, že vyslovuje právny názor, že v tomto prípade nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2, veta druhá Trestného poriadku o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania. V tomto prípade totiž nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste ), ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostáva nedotknutý a právoplatný. V ďalšom konaní pred súdom, ak sa prokurátor s odsúdeným nedohodnú o treste, rozhodne o uložení trestu postupom podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku per analogiam, súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 194 ods. 5 Trestného poriadku orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 09. 04. 2014 podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo 2 Tos/99/2013 zo dňa 11. 02. 2014, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza číslo 1T/146 /2009, 1T/54/2009.

Po prevedenom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného Grosingera na povolenie obnovy konania je dôvodný a podľa § 400 ods. 1 Trestnom poriadku s poukazom na ustanovenie § 41b ods. 1 zákona číslo 38/1998 Z. z. ako aj ustanovenie § 394 ods. 1 per analogiam povolil obnovu konania v prospech odsúdeného Y. v trestnej veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T/146 /2009 a súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 1T/146 /2009 zo dňa 24. 06. 2009, právoplatný dňa 24. 06. 2009 a to vo výroku súhrnnom nepodmienečnom treste odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj výrok o zrušení skoršieho výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo 1T/54/2009 zo dňa 15. 04. 2009, právoplatný dňa 15. 04. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd pri rozhodovaní prihliadol na právny názor odvolacieho súdu, ktorým podľa § 194 ods. 5 Trestného poriadku je viazaný a z dôvodov ktoré podrobne vyslovil v odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd. Tiež vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu nerozhodol o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenie.

#### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.