

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/193/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010845  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010845.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. apríla 2014 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
S.. K. Y. W. X. D. Z. - J.. XX.X.XXXX I. N. J. I., Y. G. V. Č.. XXX,  
okres N. J. I.,

je v i n n ý

1./ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

2./ zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 7. mája 2013 asi o 19:30 hod., v obci V. - miestna časť STUPY, okres N.Á. J. I., po vzájomnej dohode obvineným ml. P. E. odcudzili z elektrických stĺpov verejného osvetlenia elektrický dvojžilový kábel tak, že obvinený ml. K. Y. sa vyšplhal na stĺp verejného osvetlenia a z prírodnej skrinky vytrhol napájací kábel, ktorý zhodil na zem, kde ho obvinený ml. P. E. ťahal za sebou a postupne kábel v dĺžke 70 m strhol z piatich stĺpov verejného osvetlenia a následne z kábla odrezali a odcudzili 45 m, v dôsledku čoho došlo v miestnej časti STUPY k vyradeniu z prevádzky 5 ks verejného osvetlenia, čím pre Obec V. spôsobili škodu 230 eur, pričom hodnota 45 m kábla je 139 eur, a skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. ObÚ-SN-OVVS-2012/05406 zo dňa 25.9.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.10.2012, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch postihnutý,

t e d a

1./ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a

2./ spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia a spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 286 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienenčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný ml. K. Y. je povinný zaplatiť náhradu škody Obci V., F.: XXXXXXXX, vo výške 230 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. K. Y. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaného ml. K. Y., súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Zástupca poškodenej strany Obce Rudňany - starosta obce S. G., na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 230 eur.

Z vyčíslenia škody Obce V. (č. l. 57) vyplynulo, že hodnota materiálu - kábla bola vyčíslená na 230 eur, hodnota prác v súvislosti s opravou bola vyčíslená na 60 eur a využitie plošiny bolo vyčíslené na 100 eur, teda celková škoda bola vyčíslená vo výške 390 eur. Z vyčíslenia škody podaného spoločnosťou N., F.. Q.. H. Č.. X, N. J. I. (č. l. 59) vyplynulo, že 45 metrov medeneho dvojžilového, samonosného elektrického kábla, ktorý sa používa na verejné elektrické osvetlenie je 139 eur.

Obžalovaný ml. K. Y. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.10.2013, právoplatným tým istým dňom, sp. zn. 1T 54/2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Súd od potrestania obžalovaného ml. K. Y. upustil.

Zo správy Strednej odbornej školy, Bijacovce, pracovisko Rudňany, vyplynulo, že dochádzka do školy je u obžalovaného ml. K. Y. veľmi zlá, za 2. polrok školského roka 2012/2013 vymeškal 224 neospravedlnených vyučovacích hodín. Jeho správanie bolo riešené školou dvakrát, a to pohovorom s rodičmi. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku kurately z dôvodu záškoláctva už od roku 2004.

Zo správy o povesti (č. l. 73) a z rozhodnutia o priestupku (č. l. 74-76) vyplynulo, že ml. K. Y. bol rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy č. ObU-SN-OVVS-2012/05406 zo dňa 25.9.2012, právoplatným dňa 19.10.2012 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 15.8.2012 a bola mu za to uložená sankcia - pokarhanie. Rozhodnutím Oddelenia železničnej polície PZ Spišská Nová Ves, č. 2013/195, právoplatným dňa 12.6.2013 bol ml. K. Y. uznaný vinným z priestupku

podľa § 108 ods. 1 písm. e/ zákona č. 519/2009 Z. z. o dráhach (prechádzanie cez dráhu mimo určeného priestoru priechodu alebo priecestia alebo vstup do iného priestoru neprístupného verejnosti označenom zákazom vstupu), pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 22.4.2013 a bola mu za to uložená sankcia - pokarhanie.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného ml. K. Y. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle. Poľahčujúcou okolnosťou bolo podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona to, že sa priznal ku spáchaniu skutku a trestného činu a úprimne ho oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je preto u obžalovaného ml. K. Y. v zmysle §38 ods. 2 Trestného zákona rovnaký.

Súd uložil obžalovanému ml. K. Y. úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 rokov vychádzajúc zo zníženej trestnej sadzby uvedenej v § 286 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona na polovicu. Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného ml. K. Y. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmienenčne odložil na primeranú skúšobnú dobu, ktorú určil v trvaní 18 mesiacov.

Keďže súd nemal pochybnosti o výške uplatneného nároku na náhradu škody poškodenou stranou - Obcou V., súd zaviazal obžalovaného na základe vyčíslenia škody, zaplatiť poškodenému náhradu škody vo výške 230 eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.