

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201636  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5321201636.8

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne N. T. R., rod. R., nar. XX.X.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX Ž., zast. STEHURA & partners, v. o. s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným L. I., nar. XX.X.XXXX, L. XX, XXX XX T., zast. JUDr. Vlasta Lehutová, advokátka, Matičné námestie 2847/3A, 022 01 Čadca, IČO: 42 351 502, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručanou elektronicky, prostredníctvom právneho zástupcu Okresnému súdu Čadca dňa 08.06.2021, domáhala voči označeným žalovaným v rade 1/ až 2/ určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedených v žalobe (č. I. 1-2 spisu).

2. Okresný súd v Čadci uznesením č. k. 4C/41/2021-172 zo dňa 10.02.2023 zastavil konanie voči žalovanej v rade 2/. Žalovanej v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal.

3. Súd vyzval žalobkyňu dňa 31.01.2023 (č. I. 17 1spisu), aby sa v lehote 15 dní vyjadril či berie žalobu späť, pretože podaná žaloba je zjavne bezdôvodná (§ 138 CSP). Žalobkyňa nespĺnila podmienku nerozlučného okruhu strán konania, čo je otázka vecného práva, pre ktorú súd žalobu zamietá. Žalobkyňa do žaloby uviedla neexistujúci subjekt - žalovanú v rade 2/, ktorá bola ku dňu podania žaloby mŕtva, teda nemá procesnú subjektivitu. Súd pokračuje s právnymi nástupcami z úradnej moci len vtedy, ak k úmrtiu došlo počas konania a nie pred začatím konania (§ 63 CSP).

4. Vzhľadom k výzve súdu, doručila žalobkyňa dňa 15.02.2023 späťvzatie žaloby v celom rozsahu a v podaní žiadala konanie zastaviť (č.l. 175 spisu).

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žalobkyňa vzala žalobu späť dňa 15.02.2023. K späťvzatiu žaloby došlo až po pojednávaní vo veci samej (č.l. 106 spisu), preto je k zastaveniu konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP potrebný súhlas žalovaných.

10. Súd žalovaným v rade 1/ a 2/ doručil späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne s tým, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila či so zastavením konania súhlasia s tým, že po uplynutí uvedenej lehoty bude mať súd za to, že so zastavením konania súhlasia (č.l. 180 spisu). Žalovaní v rade 1/ a 2/ ku dňu rozhodovania súdu nereagovali. Súd preto túto nečinnosť vyhodnotil ako súhlas so zastavením konania.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobkyňa podala na súd žalobu zjavne bezdôvodnú, v ktorej označila neexistujúci subjekt ku dňu podania žaloby. Z procesného hľadiska žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. Žalovanému tak v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca, písomne (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.