

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213221860
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213221860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci navrhovateľa : TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s., Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 31 340 822, proti odporcovi : Martin Šíma - SHIMA & CO., Hlboká 21, Komárno, IČO: 37 198 980, v konaní zast. opatrovníčkou T. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zapl. 9.205,97 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 9.205,97 eur spolu s 0,1 % denným úrokom z omeškania od 1.7.2013 do zaplattenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 552.- eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 27.9.2013 návrh v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplattenie istiny v celkovej sume 9.205,97 eur s príslušenstvom. V návrhu poukázal na to, že na základe mandátnej zmluvy č. 3154/2013, zo dňa 27.2.2013 poveril navrhovateľ odporcu ako fyzickú osobu podnikajúcu na základe živnostenského oprávnenia vykonávaním niektorých činností spojených s prevádzkovaním lotérií v mene navrhovateľa a na jeho účet. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný vykonávať úhrady v prospech účtu navrhovateľa na základe navrhovateľom vydaného „Zúčtovania vkladov a výhier“ vždy za týždňové obdobie. Mimo toho odporca Dohodou o prevzatí a vysporiadaní záväzku zo dňa 27.2.2013 prevzal dlh po bývalej mandatárke navrhovateľa V. W. - J. vo výške 5.615,50 eur. Odporca z prevzatého záväzku uhradil 1.115,50 eur, pričom neuhradený zostatok prevzatého záväzku je 4.500.- eur a záväzok vyplývajúci zo zúčtovania vkladov a výhier za obdobie od 22.4.2013 do 30.6.2013 navrhovateľovi v celkovej čiastke 4.705,97 eur neuhradil. Celkový záväzok odporu teda predstavuje žalovanú sumu 9.205,97 eur, ktorý do podania návrhu na súd nezaplatil. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj listinné dôkazy, na ktoré poukazovala v návrhu.

Po zaplattení súdneho poplatku za návrh navrhovateľom dňa 23.10.2013, Okresný súd Komárno vydal pod č.k. 5Rob/502/20213, dňa 29.10.2013 platobný rozkaz, ktorý však uznesením č.k. 5Rob/502/2013-40, zo dňa 12.12.2013 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4Cb/3/2014-43, zo dňa 28.1.2014, súd ustanovil odporcovi v súlade s § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku pre konanie, vyššiu súdnou úradníčku Okresného súdu Nové Zámky, ktorá ho v predmetnom konaní ďalej zastupovala, procesne hájila jeho práva.

Na pojednávaní dňa 9.4.2014 súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa neustanovili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie a mali predvolanie riadne vykázané.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast', v písomnom vyjadrení trval na podanom návrhu v celom rozsahu, pričom žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Opatrovníčka odporcu sa neustanovila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, predvolanie mala riadne vykázané, pričom jej boli doručené zákonné poučenia (aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu. Opatrovníčka odporcu sa v rámci súdneho konania, počas dokazovania, nevyjadřila vo veci samej, ani ústne, ani písomne.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Po vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa s návrhmi účastníkov konania, ako aj po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo, ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti, a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Počas dokazovania navrhovateľ preukázal, najmä predloženými listinnými dôkazmi, že na základe mandátnej zmluvy č. 3154/2013, zo dňa 27.2.2013 poveril odporcu ako fyzickú osobu podnikajúcu na základe živnostenského oprávnenia vykonávaním niektorých činností spojených s prevádzkovaním lotérií v mene navrhovateľa a na jeho účet. Na základe tejto zmluvy bol odporca povinný vykonávať úhrady v prospech účtu navrhovateľa na základe navrhovateľom vydaného „Zúčtovania vkladov a výhier“ vždy za týždňové obdobie. Mimo toho odporca Dohodou o prevzatí a vysporiadaní záväzku zo dňa 27.2.2013 prevzal dlh po bývalej mandatárke navrhovateľa V. W. - J. vo výške 5.615,50 eur. Odporca z prevzatého záväzku uhradil iba sumu 1.115,50 eur, pričom neuhradený zostatok prevzatého záväzku v sume 4.500.- eur a záväzok vyplývajúci zo zúčtovania vkladov a výhier za obdobie od 22.4.2013 do 30.6.2013 navrhovateľovi v celkovej čiastke 4.705,97 eur neuhradil. Celkový záväzok odporu predstavuje navrhovateľom žalovanú sumu 9.205,97 eur, ktorú ani do rozhodnutia súdu preukázateľne nezaplatil.

Nakoľko odporca nezaplatil dlžnú sumu ani do rozhodnutia súdu a postup navrhovateľa pred podaním návrhu na súd bol tiež zákonný a správny, súd dospel k záveru, že návrh bol podaný v celom rozsahu dôvodne. Opak tvrdení navrhovateľa preukázaný počas dokazovania nebol.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uvedeného, keďže sa odporca dostal do omeškania so splnením svojho dlhu (§ 365) a uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v súlade s citovaným zákonným ustanovením (§ 369 ods. 1), súd dospel k záveru, že návrh bol podaný aj v tejto časti úrokov z omeškania dôvodne. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v súlade s tým, ako si to v návrhu uplatnil a v súlade s ustanoveniami občianskeho práva (§ 517 ods. 2 OZ, ako aj § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška priznanej náhrady trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za dôvodne podaný návrh v sume 522.- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.