

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202192  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613202192.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 31680/B), právne zastúpeného Advokátska kancelária HMG & Partners, s.r.o, Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcom 1/ O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX X. - na neznámej adrese, zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom P. X., XXX XX X., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, 2/ O. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, o zaplatenie 263,87 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4C/115/2013-39 zo dňa 2.8.2013.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkom n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok cestou Daňového úradu Bratislava, vo výške 136,81 eura v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 2 399,06 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášiková 48, Bratislava na spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s. Podaním označeným ako úprava petitu z 10.2.2014 navrhovateľ upravil petít a domáhal sa voči odporcom zaplatenia 263,87 eura s príslušenstvom.

Pred začatím pojednávania vo veci samej podaním zo dňa 7.4.2014 označeným ako späťvzatie návrhu návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ( § 96 ods. 3 O. s. p.).

-2- 4C/115/2013

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. 4C/115/2013-39 zo dňa 2.8.2013, konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva pretože ku späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. odporkyňa v 1. rade sa zdržiava na neznámej adrese z toho dôvodu súd aj zrušil platobný rozkaz, zároveň vyslovil, že účastníkom trovy nepriznáva, tieto nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi ktorý do konania vstúpil na ochranu občana spotrebiteľa pretože späťvzatím návrhu postavenie odporcov sa nezhoršuje, preto zároveň vyslovil, že účastníkom ani vedľajšiemu účastníkovi trovy nepriznáva. Ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, ku vzniku trov na strane účastníkov nedošlo vrátane vedľajšieho účastníka. Preto bolo potrebné takto rozhodnúť.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 136,81 eura (143,50 eura - 6,70 eura = 136,80 eur zaokrúhlene na eurocenty nahor 136,81 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

-3- 4C/115/2013

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.