

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202181
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1121202181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO 35 937 874, proti žalovanému: S., o zaplatenie 219,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 219,04 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 04.03.2021, doručenou súdu dňa 24.03.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 219,04 eur .
2. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 14.02.2020 žalovaný užil návykovú látku, čo si vyžiadalo nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Uvedené vplyva z Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Univerzitná nemocnica Bratislava - Nemocnica akademika Ladislava Dérera zo dňa 14.02.2020. V zmysle príslušnej legislatívy je žalovaný poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému ako jeho poistencovi v súvislosti s užitím návykovej látky v sume 219,04 eur. V zmysle § 9 ods. 7 písm. b) pred bodkočiarkou zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov žalobca má právo uplatniť voči svojmu poistencovi nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa poistencovi zdravotná starostlivosť poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Na základe uvedeného žalobca podaním č. RP20611528 zo dňa 02.10.2020 vyzval žalovaného na náhradu predmetných vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Csp/17/2021-9 zo dňa 19.04.2021. Uznesením zo dňa 15.06.2021 č.k. 9Csp/17/2021-11 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žaloba bola žalovanému doručená v súlade s ustanovením §116 ods. 2 CSP. Žalovaný zostal v konaní nečinný.
4. Podľa ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.
5. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Ustanovenie § 177 Civilného sporového poriadku v odseku 2 upravuje prípady, kedy pojednávanie nie je potrebné nariaďovať.
6. Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 219,04 eur.

7. Súd pri rozhodovaní prihliadol na pripojené listinné dôkazy predložené žalobcom (Oznámenie zdravotnej poisťovni zo dňa 14.2.2020, Vyčíslenie nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti, Výzva na úhradu nákladov zo dňa 02.10.2020) a zistil skutkový stav zhodne so žalobou.

8. Podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

9. Podľa ustanovenia § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z poistenec je povinný uhradiť poisťovni zdravotnú starostlivosť a službu súvisiacu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ak sa mu táto poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu /užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

10. Žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi (Oznámenie zdravotnej poisťovni zo dňa 14.2.2020, Vyčíslenie nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti, Výzva na úhradu nákladov zo dňa 02.10.2020). Súd mal na základe predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovanému bola dňa 14.02.2020 poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užitia návykovej látky. Žalobca uhradil titulom zdravotnej starostlivosti poskytnutej žalovanému sumu 219,04 eur. Žalobca vyzval dňa 02.10.2020 na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, žalovaný dlžnú sumu dosiaľ nezaplatil, súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.