

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712207741
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712207741.8

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Y. F., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky L. F., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š.. S. XXXX/XX, Y., v súčasnosti bytom u T. U., Y.. R. XXXX/X, Y. a otca C. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Š.. S. XXXX/XX, Y., právne zastúpeného Mgr. Petrom Belicom, advokátom so sídlom Konventná 9, Bratislava, maloletá bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloletú Y. F., nar. XX.XX.XXXX **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2012 matka maloletej Y. F. žiadala zvýšiť výživné na maloletú dcéru na 200,- Eur mesačne.

Súd rozsudkom č.k. 20P/158/2012-141 zo dňa 7.5.2013 zaviazal otca platením zvýšeného výživného na maloletú Y. vo výške 200,- Eur mesačne od 1.5.2012, z toho bežné výživné vo výške 130,- Eur mesačne k rukám matky a vo výške 70,- Eur mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej zriadený matkou, vyčíslil nedoplatok na výživnom k 30.4.2013, uložil matke povinnosť zriadiť maloletej osobitný účet na príjem časti výživného na tvorbu úspor a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6CoP/87/2013 zo dňa 31.1.2014 rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/158/2012-141 zo dňa 7.5.2013 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Dňa 7.4.2014 matka súdu oznámila, že návrh na zvýšenie výživného berie späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípuštnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o zvýšenie výživného na maloletú zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).