

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 72Csp/133/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123220075  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Skyba  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123220075.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Jaroslavom Skybom, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX o zaplatenie 762,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 762,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 762,70 € od 28.5.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.11.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 762,70,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 762,70,- € od 28.5.2021 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.1.2020 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 819,- €. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 58 mesačných splátkach v sume 20 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.160,00 €. Do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 200,00 €. Žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, preto ho žalobca vyzval dňa 7.3.2021 k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 6.5.2021 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.5.2021. Žalovaný svoj dlh neuhradil. Žalobca v podanej žalobe okrem zaplatenia istiny 762,70,- €, žiadal aj zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pričom súd dodáva, že žaloba spolu s prílohami ako aj procesnými poučeniami súdu bola žalovanému doručená v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok dňa 27.6.2024.

4. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 22.7.2024. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od dňa 1.7.2024 (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako veriteľ uzavrel dňa 25.1.2020 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 819,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 58 mesačných splátkach s tým, že výška splátky bola 20,00 € až do celkovej sumy pôžičky 1.160,00 €. V zmluve bola dohodnutá priemerná RPMN 15,18 %, RPMN 16,48 %, odplata 16,48 %, fixná ročná úroková sadzba 16,48 %, prvá splátka splatná dňa 20.2.2020, splátky splatné k 20. dňu v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 341,00 €. RPMN bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v bode 6 obchodných podmienok Quatro. Žalovaný neplatil splátky úveru riadne a včas aj napriek upozorneniu žalobcu listom zo dňa 7.3.2021, v ktorom ho upozornil, že v prípade ak nedôjde k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 60,00 € bude veriteľ oprávnený predčasne zosplatiť úver. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžné splátky ani v dodatočnej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 6.5.2021 úver zosplatil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 22.5.2021. Žalovaný do podania žaloby mal uhradiť sumu 962,70 €, pričom uhradil len sumu 200,00 €.

7. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie dlžnej istiny v sume 762,70,- €. Zmluvnú pokutu vo výške 99,90 € si žalobca neuplatnil.

8. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za dôvodný. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá dňa 25.1.2020. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskej pôžičke, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto súd posúdil tento právny vzťah podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.

17. Žaloba bola podaná na súd dňa 23.11.2023, teda v čase účinnosti ust. §54a Občianskeho zákonníka, preto súd v prvom rade posúdil, či právo žalobcu nie je premlčané a dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu práva žalobcu. Pri posúdení premlčania súd vychádzal z toho, že splatnosť splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť nastala dňa 6.5.2021. Trojročná premlčacia doba predčasne zosplateného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53

ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu, t.j. dňa 21.4.2021. Žaloba bola na súd podaná dňa 23.11.2023, teda včas v lehote troch rokov. Rovnako nepremičanými sú splátky splatné dňa 20.5.2021, 20.6.2021 a 20.7.2021, u ktorých plynie premlčacia doba samostatne. Súd v tomto smere poukazuje na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, ktoré bolo prijaté k otázke začiatku plynutia premlčacej doby, na ktoré poukázal aj Krajský súd v Košiciach napr. sp. zn. 11Co/153/2019 zo dňa 10.6.2020.

18. Medzi stranami bolo nesporné, že bola uzatvorená zmluva o pôžičke. Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 819,- €, ktorý bol povinný platiť v 58 mesačných splátkach vo výške 20,00 € až do celkovej sumy pôžičky 1.160,00 €. Zmluva obsahovala všetky povinné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. v ust. § 9 ods. 2 zákona. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 200,00,- € do podania žaloby, čo mal súd preukázané z prehľadu splátok a úhrad, pričom postup veriteľa pri mimoriadnom zosplatení úveru, ktoré nastalo dňa 6.5.2021 bol v súlade so zákonom. Dohodnutá odplata neprevyšovala najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať v súlade s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2019 pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov súd zistil, že priemerná RPMN predstavovala 10,44 %. Z uvedeného vyplýva, že dohodnutá odplata 16,48 % neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN.

19. Zároveň boli v zmluve uvedené všetky predpoklady pre výpočet RPMN, keď súčasťou nákladov nebolo dohodnuté poistenie, nakoľko nebolo podmienkou uzatvorenia zmluvy.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná, preto zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 762,70 €.

21. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

22. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 762,70 € od 28.5.2021 (odo dňa nasledujúceho po dni oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

24. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 28.5.2021 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

25. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení na základe zásady úspechu, keď úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).