

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200712  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613200712.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovaným: 1/ L. J., B.. X.XX.XXXX, X. L. XXX H. X/ L. J., B.. XX.X.XXXX, X. L. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie T. J., B.. XX.X.XXXX, X. L. XXX, o zaplatenie 1 722,77 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 1 722,77 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 194,42 eur od 5. 7. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 84,89 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 103,- eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 344,47 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 1 722,77 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným v 1. rade bola dňa 11.2.2005 uzavretá Zmluva č. 522774564, žalovaný v 2. rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo Zmluvy. Predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. k 28.9.2011 pohľadávka predstavovala sumu 1 762,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 1 234,42 eur, riadneho úroku 281,96 eur, úroku z omeškania 246,39 eur.

Tunajší súd vydal dňa 18.2.2013 pod č. 16Ro/6/2013-39 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 9C/156/2013-69 zo dňa 12.9.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že zo strany žalovaného v 1. rade boli vykonané dve úhrady vo výške po 20,- eur, na ktoré bolo prihladené v žalobnom návrhu. O iných platbách zo strany žalovaného žalobcovi resp. jeho predchodcovi nemá vedomosť.

Žalovaný v 1. rade uviedol, že v novembri 2013 uhradil z úveru 1 000,- eur. Na ďalšie pojednávanie vo veci sa bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Terajší pobyt žalovaného v 2. rade sa súdu nepodarilo zistiť. podľa správy polície sa žalovaný zdržiava niekoľko rokov v Českej republike na presne nezistenej adrese. Adresu terajšieho pobytu žalovaného v 2. rade v Českej republike sa nepodarilo súdu zistiť ani prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike. Vyžiadanými správami bolo zistené, že žalovaný nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, nemocenských dávok, ani dávok v nezamestnanosti. nenachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody resp. vo väzbe. Jeho terajší pobyt nebol zistený ani prostredníctvom otca a brata. Z uvedených dôvodov, uznesením č. 9C/156/2013-84 zo dňa 22.11.2013 bol žalovanému v 2. rade pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Ustanovený opatrovník žalovaného sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného v 2. rade.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Dohodou o ručení, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusmi o zmier, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.2.2005 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovaným v 1. rade ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0522774564. Na základe zmluvy bol žalovanému v 1. rade poskytnutý úver vo výške eur 1 659,70 eur (50 000,- Sk). Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 39,60 eur (1 193,-Sk) so splatnosťou prvej splátky 20.3.2005 a konečnou splatnosťou úveru 20.1.2010. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,30 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 7,36 % a to v článku IV. bod 5 Zmluvy. Podľa článku V. bod 2 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov. Dňa 11.2.2005 bola uzavretá aj Dohoda o ručení uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovaným v 2. rade, ktorou žalovaný v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0522774564 v prípade, ak ju neuhradí dlžník. Podľa článku III. bod 3 dohody žalovaný v 2. rade výslovne prehlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011 uzavretou medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a postupníkom žalobcom bola postúpená pohľadávka voči žalovaným v 1. a 2. rade postúpená žalobcovi. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve pohľadávka v čase postúpenia predstavovala sumu 1 762,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 1 234,42 eur, riadneho úroku vo výške 281,96 eur a úroku z omeškania výške 246,39 eur. Postúpenie pohľadávky bolo žalovaným v 1. a 2. rade oznámené listom zo dňa 28.9.2011.

Listom zo dňa 13.12.2012 žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 855,08 eur, ktorá pozostávala z istiny 1 194,42 eur, zmluvných úrokov 132,31 eur, riadnych úrokov 281,96 eur a úrokov z omeškania 246,39 eur.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a vtedy platného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení obchodného zákonníka. Súd preto skúmal, či zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným v 1. rade bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0522774564 má všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal tak súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným v 1. rade bola uzavretá platná zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol mu poskytovaný úver vo výške 1 659,70 eur. Úver bol povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany žalovaného v 1. rade splnená, úver nebol riadne splácaný. Žalovaný v 2. rade uzavrel s predchodcom žalobcu písomnú dohodu o ručení, ktorou bola zabezpečená pohľadávka voči žalovanému v 1. rade ako dlžníkom. Žalovaný v 2. rade uviedol, že uhradil predchodcovi žalobcu sumu 1 000,- eur. Toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, hoci bol na to súdom vyzvaný. Žalovaní tak dlhujú žalobcovi sumu 1 722,42 eur (po započítaní sumy 40,- eur, ktorá bola uhradená po postúpení pohľadávky). Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel vrátane úroku z úveru, ktorý bol žalobcovi priznaný vo výške dohodnutej v úverovej zmluve.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaných.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 103,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 413,36 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony a to prevzatie a príprava pojednávania dňa 10.12.2012, podanie návrhu na začatie konania dňa 10.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 8.4.2014, t.j. odmena spolu 243,99 eur. Odmena nebola priznaná za jeden úkon a to pokus o zmier z dôvodu, že sa jednalo o úkon pred začatím konania v danej veci. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za jeden úkon v roku 2012 vo výške 7,63 eur, jeden úkon v roku 2013 vo výške vo výške 7,81 eur a jeden úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur, t.j. spolu režijný paušál 23,48 eur. Právny zástupca ďalej vyčíslil cestovné za cestu na pojednávanie dňa 8.4.2014 Košice - Spišská Nová Ves a späť. Cestovné bolo priznané vo výške 10,- eur podľa cestovných lístkov predložených právnym zástupcom žalobcu. Ďalej bola priznaná náhrada straty času za cestu na pojednávanie, za 5 polhodín po 13,40 eur t.j. náhrada straty času spolu 67,- eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 344,47 eur, ku ktorej bola pripočítaná suma 68,89 eur ako 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./

uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.