

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/355/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613205305
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613205305.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava proti povinnému: ELWORK, s.r.o., IČO: 36 837 431, so sídlom Čáčov 215, 905 01 Senica, o vymożenie 424,99 € s prísl., rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súd nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

Dňa 24.5.2013 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Soni Majkútovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného, o vymożenie 424,99 € s prísl. a trov exekúcie.

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 28.5.2013 bol súdny exekútor JUDr. Soňa Majkútová poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 9C/115/2012-42 zo dňa 27.11.2012.

Dňa 7.3.2014 bol súdu prostredníctvom exekútora doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd exekúciu zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súd nepriznal exekútorovi náhradu trov exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 251 ods. 4 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.