

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/91/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215048  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713215048.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o mal. U. nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Pov. Bystrici, dieťa rodičov B. nar. X.X.XXXX bytom N., F. S.á, a P. nar. X.X.XXXX, bytom P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Družstevná 1611/2, Sučany, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu otca na úpravu styku s maloletou, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú U.

z a m i e t a .

Súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s mal. U. nar. X.X.XXXX

z a s t a v u j e titulom späťvzatia návrhu.

### odôvodnenie:

Otec sa v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7P 91/20136 domáhal zníženia výživného na mal. U. zo sumy 80,- € na sumu 30 % zo sumy životného minima určenej Ministerstvom práce, soc. vecí a rodiny SR na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od 1.11.2013, tvrdiac že je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, pričom je bez akéhokoľvek finančného príjmu a teda jeho súčasná finančná situácia mu nedovoľuje plniť si vyživovaciu povinnosť k mal. U. v súdom určenej výške.

Konanie Okr. súdu Pov. Bystrica sp. zn. 6P 106/2013 sa otec domáhal úpravy styku s mal. U. tak, aby bol oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý párny týždeň počas víkendu tvrdiac, že voči maloletej si ako otec svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní, má záujem podieľať sa na výchove maloletej, pričom matka mu v stretávaní s dcérou bráni.

Konania o oboch návrhoch otca podľa § 112 ods. 1 O.s.p. súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 26.3.2014 spojil na spoločné konanie vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P 91/2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníka, oboznámením spisu tun. súdu č.k. 4P 133/2012, rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 4.12.2013 č.k. 1T 41/2013-84, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici zo dňa 19.11.2013, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina pracovisko Bytča zo dňa 20.11.2013 a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej U. nie sú manželia, dieťa sa narodilo z ich mimomanželského vzťahu dňa 7.6.2011. Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 26.10.2011 č. konania 8P 58/2011-19 nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2011 schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa maloletá U. zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu po 150,- € mesačne od 7.6.2011.

Na základe návrhu otca Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 28.2.2013 č. konania 4P 133/2012-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2013 schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej Jessici zníženým výživným po 80,- € mesačne od 1.3.2013.

V čase poslednej úpravy výživného obaja rodičia okrem maloletej U. inú vyživovaciu povinnosť nemali, matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok mesačne vo výške 194,- €. Keďže si otec voči maloletej U. svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, matka na dieťa poberala náhradné výživné vo výške 100,- € a rodinné prídavky na maloletú mesačne vo výške 22,- €. Otec bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, pričom nebol poberateľom podpory v nezamestnanosti ani dávok v hmotnej núdzi. O maloletú U. sa nezaujímal, preto výchova dieťaťa spočívala výlučne len na matke.

V čase podania návrhu o zníženie výživného otec aj naďalej okrem maloletej Jessici inú vyživovaciu povinnosť nemal, bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, pričom nebol poberateľom podpory v nezamestnanosti ani dávok v hmotnej núdzi. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 4.12.2013 č. konania 11P 41/2013-84, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2013 bol otec maloletej uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov na tom skutkovom základe, že si okrem iného neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej U. z dôvodu čoho mu za obdobie od 13.9.2012 - 19.10.2013 vznikol dlh vo výške 1.444,- €. Na základe uvedeného odsudzujúceho rozsudku otec maloletej od 19.11.2013 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch. V rámci výkonu trestu odňatia slobody je od 29.1.2014 zaradený do pracovného procesu pričom podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany otec dosiahol za mesiac február 2014 mzdu vo výške 104,90 €.

Matka maloletej rovnako ako otec okrem maloletej U. aj naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá, je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok mesačne vo výške 203,- €. Okrem toho na maloletú U. poberá mesačne rodinné prídavky vo výške 23,- €. Spolu s maloletou býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome v obci N., pričom rodičom pre zlú finančnú situáciu na vedenie spoločnej domácnosti neprispieva.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým ich deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného na maloletú Jessicu nedošlo na strane maloletej ani na strane jej rodičov k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala novú úpravu výživného. Maloletá JB. je stále v predškolskom veku, o jej výchovu sa stará výlučne matka, ktorá je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletú. Otec maloletej U. v čase podania návrhu o zníženie výživného rovnako ako v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, pričom nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Dňom 19.11.2013 otec maloletej nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, kde je zaradený do pracovného procesu a kde za mesiac február 2014 dosiahol zárobok vo výške 104,90 €. Do výkonu trestu odňatia slobody otec nastúpil na základe odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 4.12.2013 č. konania 1T 41/2013-84, keď bol uznaným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 ods. 3 písm. c/ Tr. por. pre okrem iného vyhýbania sa vyživovacej povinnosti voči maloletej U..

Vychádzajúc z uvedených skutočností, prihliadajúc tiež na to, že otec si svoju súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu keď sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody zavinil sám tým, že v minulosti sa vyhýbal riadnemu plneniu si vyživovacej povinnosti voči maloletej U. súd podľa citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca o zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec do zápisnice spísanej pred Okresným súdom Martin dňa 19.2.2014 uviedol, že podaný návrh o úpravu styku s maloletou Jessicou berie v plnom rozsahu späť, a že dá konanie zastaviť, súd po tejto časti návrhu podľa § 90 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.