

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/290/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204998
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204998.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného Tomáš Kušník, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi W. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. Y. XXX/XX, XXX XX Y., štátny občan SR, toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenému súdom ustanoveným opatrovníkom Mestom Stropkov, so sídlom Hlavná 38/2, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 130,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/290/2013-30 zo dňa 24.9.2013.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 130,05 eura, úrok z omeškania 1 euro a ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 130,05 eura od 11.12.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania sumu 75,08 eura na účet jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 27.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 130,05 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.9.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

6C/290/2013

-2-

Postupca a odporca uzatvorili dňa 16.12.2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1 893,81 eura, ktorá pozostávala z istiny 1 221,30 eura, riadneho úroku 181,34 eura a úroku z omeškania vo výške 491,17 eura. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver v sume 1 659,70 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 43,35 eura vždy k 10. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.10.2010 do 10.12.2010 v počte 3 v celkovej výške 130,05 eura (t.j. rozdiel medzi

neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/290/2013-30 zo dňa 24.9.2013.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporcu, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jeho pobyt, preto mu v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 6C/290/2013-38 zo dňa 5.11.2013.

Na pojednávaní konanom dňa 8.4.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 1.4.2014 z dôvodu hospodárnosti konania. V podaní uviedol, že s prihliadnutím na skutkový a právny stav udeľuje súhlas na rozhodnutie o návrhu bez osobnej účasti sporných strán. Podaním si zároveň uplatnil náhradu trov konania vo výške 75,08 eura. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 620914532 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 16.12.2005 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1 659,70 eura s ročnou úrokovou sadzbou 17,30 %, ktorý mal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 43,35 eura vždy k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená na 10.1.2006 a konečná

6C/290/2013

-3-

splatnosť úveru dňa 10.12.2010. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.9.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 83 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa so zostatkom pohľadávky ku dňu postúpenia 1 893,81 eura.

Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.10.2010 do 10.12.2010 v počte 3 v celkovej výške 130,05 eura (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky).

Z pokusu o zmier zo dňa 6.8.2013 súd zistil, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1 221,30 eura, zmluvný úrok 94,26 eura, riadny úrok 181,34 eura, úrok z omeškania 149,26 eura a zmluvný úrok 341,91 eura v lehote do 13.8.2013.

Opatrovník odporcu na pojednávaní uviedol, že z predložených listín vyplýva, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preto nemá výhrady voči tomuto návrhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 16.12.2005 uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. 620914532, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1 659,70 eura s ročnou úrokovou sadzbou 17,30 %, ktorý mal odporca splácať v mesačných splátkach vo výške 43,35 eura vždy k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená na 10.1.2006 a konečná splatnosť úveru dňa 10.12.2010. Odporca poskytnutý úver nesplácal. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.9.2012 medzi postupcom a navrhovateľom mal súd za preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa so zostatkom pohľadávky ku dňu postúpenia 1 893,81 eura. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.10.2010 do 10.12.2010 v počte 3 v celkovej výške 130,05 eura (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky), ktoré odporca nezaplatil. Z uvedeného súd čo sa týka istiny návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a

6C/290/2013

-4-

zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle citovaných ustanovení súd priznal navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania zo sumy 130,05 eura počnúc od 11.12.2010, t. j. od nasledujúceho dňa od splatnosti dlhu odporcu, do zaplatenia.

Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby vo výške 19,92 eura (s DPH) - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd a 2 x režijný paušál po 9,37 eura (s DPH). Celkom boli priznané trovy konania v sume 75,08 eura.

Povinnosť odporcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

6C/290/2013

-5-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.