

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1To/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010755  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313010755.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 08.04.2014, v trestnej veci proti obv. C. T. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 168/2013 zo dňa 20.12.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec proti obv. C. T., nar. XX.XX.XXXX v X., okr. Y., trvale bytom X. č. XX, okr. Y., robotníka v Lesy SR, OZLT Banská Bystrica E. nad P. pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 30.07.2012 v Humennom uzatvoril s mandatárom spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. úverovú zmluvu č. 803103240, ktorej predmetom bola pôžička finančnej hotovosti vo výške 200,- €, ktorú sa zaviazal splatiť s navýšením v piatich mesačných splátkach po 64,- € aj napriek tomu, že v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem a do žiadosti o úver uviedol, že má mesačný príjem vo výške 200,- € a nemá žiadne výdavky, z tejto pôžičky nesplatil ani jednu splátku, čím pre POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava spôsobil spolu s úrokmi z omeškania a ďalšími poplatkami škodu vo výške 1.110,93 €

p o s t u p u j e na prejedanie Okresnému úradu Humenné.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavil trestné stíhanie obv. C. T., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. č. XX, okres Y. obžalovaného pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 30.07.2012 v Humennom uzatvoril s mandatárom spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. úverovú zmluvu č. 803103240, ktorej predmetom bola pôžička finančnej hotovosti vo výške 200,- €, ktorú sa zaviazal splatiť s navýšením v piatich mesačných splátkach po 64,- € aj napriek tomu, že v čase uzatvárania zmluvy o pôžičke bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem a do žiadosti o úver uviedol, že má mesačný príjem vo výške 200,- € a nemá žiadne výdavky, z tejto pôžičky nesplatil ani jednu splátku, čím pre POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava spôsobil spolu s úrokmi z omeškania a ďalšími poplatkami škodu vo výške 1.110,93 €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote okresný prokurátor sťažnosť, ktorú následne aj písomne odôvodnil. V odôvodnení sťažnosti uvádza, že má za to, že uznesenie súdu je nezákonné a nedôvodné, nakoľko zo strany obv. C. T. boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Nie je možné stotožniť sa s názorom súdu, že z dôvodu pochybenia zo strany mandátára poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. spočívajúceho v nevyhodnotení nepravdivej informácie ohľadne príjmu ako aj výdavkov obvineného, ktoré uviedol pri uzatváraní zmluvy, sa obvinený nemohol dopustiť tohto trestného činu, nakoľko takýmto konaním podľa názoru súdu nemohol uviesť poškodenú stranu do omylu. Sťažovateľ má za to, že obvinený spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. do omylu uviedol, keď v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé informácie a zo strany obvineného bola naplnená aj objektívna stránka trestného činu. Čo sa týka výšky spôsobenej škody, ktorá má byť pri prečine úverového podvodu minimálne malá, pričom v predmetnej trestnej veci bola výška požičanej sumy len 200,- eur, tak zastáva názor, že obvinený, i keď si požičal len 200,- eur, ale zaviazal sa splatiť túto sumu s navýšením v piatich mesačných splátkach po 64,- eur, teda celkom 320,- eur, tak svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti škodu malú. V zmysle ust. § 124 ods. 2 Tr. zák. sa škodou rozumie aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok, alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť. Navrhol preto, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora možno sčasti považovať za dôvodnú.

Ako z vyššie uvedeného plynie, obv. C. T. je stíhaný pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto, aj napadnutého uznesenia.

Vzhľadom na obsah doposiaľ zadovážených dôkazov niet pochybnosti o tom, že obvinený dňa 30.7.2012 uzatvoril s mandátárom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. úverovú zmluvu, na základe ktorej bola obvinenému poskytnutá pôžička vo výške 200,- eur a ktorú sa obvinený podľa zmluvy zaviazal zaplatiť zvýšenú o príslušný poplatok 120,- eur, t.j. celkom vo výške 320,- eur v piatich mesačných splátkach po 64,- eur. V žiadosti o úver obvinený uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 200,- eur a jeho zamestnávateľom mal byť O. K.. Z oznámenia O. K. nachádzajúceho sa v spise plynie, že C. T. jeho zamestnancom nebol. Napokon ani samotný obvinený nepoprel, že v uvedenú dobu žiaden príjem nemal.

Je teda nepochybné, že (a to priznáva v dôvodoch napadnutého uznesenia aj prvostupňový súd) obvinený v žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivý údaj, to znamená, že poskytovateľa úveru uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie.

K úvahám prvostupňového súdu v tom smere, že pokiaľ obvinený uviedol do žiadosti o úver, že jeho čistý príjem je 200,- eur a nemá žiadne výdavky na nájomné, elektrinu, vodu, plyn ani iné záväzky, podľa jeho názoru mal mandátár poškodenej spoločnosti takúto informáciu vyhodnotiť už na prvý pohľad ako nepravdivú, si krajský súd dovoľuje podotknúť, že sám obvinený uvádza, že všetky výdavky potrebné na bývanie, ošatenie a ďalšie základné potreby podľa údajov obvineného uhrádzala manželka zo svojho čiastočného invalidného dôchodku.

Po formálnej stránke je teda potrebné konštatovať, že obvinený tým, že v žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o výške svojho príjmu, uviedol poskytovateľa úveru do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru.

Napriek tomu, aj napriek námietkam prezentovaným v dôvodoch sťažnosti okresného prokurátora sa však krajský súd stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v konaní obžalovaného nejde o trestný

čin a to z dôvodu, že výška škody, ktorá bola konaním obžalovaného spôsobená, nedosahuje výšku, ktorú pre to, aby bolo možné toto konanie ako trestný čin posúdiť, vyžaduje zákon.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu úverového podvodu dopustí páchatel', ktorý vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázku plnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur.

Aj keď sa obžalovaný v danom prípade zaviazal poskytnutý úver vo výške 200,- eur zaplatiť veriteľovi o sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 120,- eur v piatich mesačných splátkach po 64,- eur, teda v celkovej sume 320,- eur, nie je podľa názoru krajského súdu správne za škodu v danom prípade považovať sumu 320,- eur a to ani s prihliadnutím na ust. § 124 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého sa škodou rozumie v zmysle ods. 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok, alebo ktorý by mohol odôvodnenie dosiahnuť.

Je totiž potrebné uviesť, že v danom prípade by poškodený nemal na sumu, ktorú definoval ako príslušný poplatok vo výške 120,- eur, nárok.

Zmluva o úvere tak, ako na to správne poukazuje prvostupňový súd totiž nemá všetky nevyhnutné náležitosti požadované v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, takže v zmysle § 11 ods. 1 uvedeného zákona je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Poskytovateľ úveru by teda mal nárok na vrátenie sumy 200,- eur.

Uvedená suma však nedosahuje výšku škody malej tak, ako to bolo uvedené vyššie (teda škodu vo výške najmenej 266,- eur).

Vzhľadom na túto skutočnosť teda konanie obvineného nie je teda možné posúdiť ako trestný čin, pretože nie sú naplnené všetky pojmové znaky jeho skutkovej podstaty.

Skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, by však mohol byť posúdený ako priestupok, na prejednanie ktorého však už súd príslušný nie je.

Samotné zistenie, že konanie obvineného nie je trestným činom, ale mohlo by byť posúdené ako priestupok, odôvodňuje postup uvedený v § 280 ods. 2 Tr. por. V takejto situácii totiž už súd nezisťuje, resp. nekonštatuje, či žalovaný skutok je skutočne priestupkom, pretože záväzné rozhodnutie v tomto smere môže urobiť len orgán, ktorý je na prejednanie priestupkov oprávnený a ten dokonca nie je ani viazaný právnym názorom súdu, že o priestupok ide.

Vzhľadom na uvedené preto krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a následne sám vo veci rozhodol a to tak, že podľa § 280 ods. 2 Tr. por. predmetnú trestnú vec proti obv. C. T. pre skutok kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. postúpil na prejednanie Okresnému úradu Humenné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.