

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210747
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6912210747.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporkyňi: Q., nar. XX.X.XXXX., bytom I., štátna občianka SR o zaplatenie 858,35 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 858,35 € s úrokom z omeškania vo výške 89,30 € ako aj s úrokmi z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 858,35 € od 11.8.2012 do zaplatenia na tom základe, že tvrdil, že medzi ním a odporkyňou bola dňa 1.12.2009 uzatvorená úverová zmluva, ktorej súčasťou sú aj úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými odporkyňa prejavila súhlas byť nimi viazaná. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 850,- € zo strany navrhovateľa odporkyňi a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach po 43,80 € mesačne pri počte splátok 36. Keďže odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, došlo zo strany navrhovateľa k zosplatneniu celého zostatku úveru vo výške 858,35 €, ktorý podľa vyčíslenia navrhovateľa pozostáva zo zosplatnenej istiny v sume 559,22 €, úroku z dlžnej sumy úveru po čase zosplatnenia vo výške 88,09, úroku z dlžnej sumy, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 78,03 €, kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 89,30 €, poplatku za vedenie účtu vo výške 9,95 €, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 €, poisťného vo výške 17,40 €.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/90/2012 zo dňa 26.2.2013, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 325,99 € s 9,25 % ročnými úrokmi z omeškania od 27.5.2011 do zaplatenia a vo zvyšnej časti nad túto priznanú sumu návrh navrhovateľa zamietol.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/298/2013 zo dňa 13.8.2013 bol tento rozsudok súdu zrušený v dôsledku odvolania podaného navrhovateľom a to vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti nad priznanú sumu a vo výroku o trovách konania a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z tohto uznesenia vyplýva, že úlohou okresného súdu bolo posúdiť spornú zmluvu o úvere z hľadiska splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to

v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy o úvere, t. j. ku dňu 11.12.2009. Spornou sa javila skutočnosť, či zmluva o úvere obsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a či v prípade absencie tohto údaju je možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaniach súdu vyplýva, že ona vlastne úverovú zmluvu uzatvárala pre svoju kamarátku, ktorá jej tvrdila, že splátky riadne uhrádzala. Po obdržaní prvostupňového rozsudku súdu uhradila navrhovateľovi sumu 400,- € spolu s príslušnými prisúdenými úrokmi z omeškania, o čom predložila súdu aj doklad - platobný príkaz zo Slovenskej sporiteľne a hotovostný vklad o poukázaní sumy 400,- € na účet navrhovateľa dňa 15.4.2013. Na ďalšom pojednávaní odporkyňa uviedla, že navrhovateľovi je ochotná zaplatiť nanajvýš zvyšnú istinu, ak mu ešte nejakú dlhuje, nie je ochotná zaplatiť navrhovateľovi žiadne úroky ani poplatky, pretože má zato, že v zmluve o úvere nebola dohodnutá konkrétna splatnosť a údaj - dátum konečnej splatnosti úveru, žiada povoliť splátky na prípadnú zvyšnú dlžnú sumu a pri rozhodovaní o trovách konania žiada zohľadniť svoje osobné a majetkové pomery, keďže je síce živnostníčkou, avšak mala nulové daňové priznanie, pretože celý rok 2012 až do júla 2013 bola práceneschopná, poberala len nemocenské dávky vo výške 186,- € mesačne.

Súd vo veci doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici a to tak, že predovšetkým si zistil výšku úhrad, ktoré odporkyňa poukázala navrhovateľovi podľa navrhovateľom predloženého splátkového kalendára zo dňa 17.9.2013. Navrhovateľ predložil súdu prehľad úhrad dlhu odporkyňou, z obsahu ktorého vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi na splátky dlhu nasledovné sumy: 6.8.2007 31,04 €, 12.2.2010 47,83 €, 23.2.2010 43,83 €, 22.3.2010 43,83 €, 31.3.2010 4,- €, 21.4.2010 43,83 €, 18.5.2010 5,- €, 4.6.2010 43,83 €, 30.6.2010 63,- €, 20.7.2010 44,- €, 18.8.2010 43,83 €, 22.9.2010 40,- €, 20.10.2010 50,- €, 4.5.2011 68,- €, teda do podania návrhu podľa tohto prehľadu odporkyňa uhradila navrhovateľovi 572,02 € a ďalej dňa 16.4.2013 sumu 383,- €, teda spolu 955,02 €.

Navrhovateľ vo svojom poslednom podaní žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie sumy 532,36 € s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 532,36 € od 16.6.2011 do zaplatenia ako aj na zaplatenie trov konania. Táto suma mala pozostávať z istiny vo výške 0,- €, zosplatennej istiny ako dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 337,39 €, úroku z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatenia vo výške 88,09 €, úroku z dlžnej sumy, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 78,03 €, poplatku za vedenie účtu vo výške 9,95 €, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 €, poistného vo výške 17,40 € a úroku z omeškania tak, ako je to uvedené vyššie.

Súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici ďalej znovu posúdil obsah úverovej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 1.12.2009, pričom ešte okrem vyššie uvedeného zistil, že z bodu 44 predmetnej zmluvy vyplýva, že medzi účastníkmi bola dohodnutá lehota splatnosti poskytnutého úveru 36 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. Súd má zato, že takýto údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, je neprijateľný vzhľadom na ust. § 4 ods. 2, písm. g/ zákona č. 258/2001 v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pretože chýba konkrétny dátum splatnosti úveru s uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku splatnosti spotrebiteľského úveru, preto súd považuje poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 druhej vety zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Keďže z navrhovateľom predloženého prehľadu splátok úveru odporkyňou vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi doteraz sumu 955,02 € a bol jej poskytnutý úver v sume 850,- € a súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, potom návrh navrhovateľa znovu zamietol.

Súd ešte podotýka, že navrhovateľ by mal nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania, resp. žiadaných úrokov vo výške 0,025 % denne zo žalovanej sumy, čo je 9,125 % ročne od 16.6.2011, avšak odporkyňa už tieto úroky navrhovateľovi uhradila, keďže ako to bolo uvedené vyššie doteraz uhradila navrhovateľovi podľa jeho prehľadu sumu 955,02 €.

O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľovi ich náhrada podľa výsledku v spore nepatrí a odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.