

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413212595  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413212595.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad A., Y. V. XX, t.č. D. Q. nad T., proti odporkyni: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad A., Y. V. XX, t.č. bytom K., T. J. V. XXX, o určenie výživného na manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.05.2013 domáhal určenia povinnosti pre odporkyňu platiť mu mesačné výživné na manžela, pričom v návrhu neuviedol, aké výživné požaduje. Zároveň uviedol, že manželstvo účastníkov naďalej trvá a že z z manželstva pochádzajú maloleté deti F. S., nar. XX.XX.XXXX a C. S., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa 02.07.2013, ktoré bolo odročené bez prejednania veci odporkyňa uviedla, že je nezamestnaná, nemá žiadny príjem, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch v zozname uchádzačov o zamestnanie, o čom predložila súdu potvrdenie zo dňa 17.05.2013. Jediným jej príjmom sú rodinné prídavky na maloleté deti, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti o mal. C. S., ktoré je vedené pod č. 7PPo/3/2013.

Konajúci súd pátral po adrese pobytu navrhovateľa, keďže navrhovateľ na adrese trvalého pobytu ale ani na adrese W. A., M. R. U. XX zásielky súdu opakovane nepreberal. Jeho pobytu nebol súdu známy. Pričom podľa oznámenia obce H. nad A. zo dňa 10.12.2013 sa navrhovateľ na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava.

Na pojednávaní dňa 10.01.2014, ktoré bolo odročené bez prejednania veci odporkyňa uviedla, že nesúhlasí s návrhom, keďže je naďalej nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a musí si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére F. S.. Jediným jej príjmom sú rodinné prídavky, pričom žiadny majetok hnutelný ani nehnuteľný nevlasťní. Uviedla, že t.č. býva v meste V.. Zároveň žiadala ospravedlniť neúčast' na ďalších pojednávaníach, keďže nemá finančné prostriedky na to, aby sa zúčastnila pojednávaní. Zároveň uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Konajúci súd podľa § 29 odsek 2 O.s.p. ustanovil navrhovateľovi opatrovníka uznesením 6C/143/2013-50 zo dňa 04.03.2014. Konajúci súd zároveň uznesením č. 6C/143/2013-55 zo dňa

23.04.2014 podľa § 29 odsek 4 O.s.p. zrušil uvedené uznesenie č. 6C/143/2013-50, keďže bolo zistené, že navrhovateľ sa t.č. nachádza vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

Na pojednávaní dňa 08.04.2014 sa nezúčastnila opatrovníčka navrhovateľa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 10.03.2013, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila ani odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania vykázané dňa 11.03.2014, a ktorá na minulom pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Podľa § 71 odsek 1 Zákone o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí rozsah, tak aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

Podľa § 75 odsek Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd rozhodoval s prihliadnutím na ustanovenia § 71 Zákona o rodine prihliadal okrem odôvodnených potrieb navrhovateľa aj na schopnosti a možnosti odporkyne a vzhľadom na uvedené skutočnosti na strane odporkyne, tj. je nezamestnaná, nemá žiadny príjem ani nevlastní žiadny nehnuteľný a hnutel'ný majetok, pričom jediným jej príjmom sú rodinné prídavky. Pričom navrhovateľka sa stará o maloletú dcéru účastníkov F. S., súd návrh ako nedôvodný zamietol, keďže na strane odporkyne nie sú splnené žiadne predpoklady pre to, aby platila výživné na manžela. Súd pri rozhodovaní prihliadal na to, že účastníci už najmenej dva roky nežijú v spoločnej domácnosti, keďže navrhovateľ v návrhu uviedol, že účastníci už druhý rok nežijú ako manželia a navrhovateľ žije ako bezdomovec. Preto súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti ako i vyššie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o rodine rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a návrh navrhovateľa zamietol.

Čo sa týka trov konania konajúci súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p., pričom však odporkyňa si náhradu trov konania nežiadala, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.