

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/162/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203511  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203511.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XXXX/X, XXX XX M., o zaplatenie sumy 173,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 20.5.2013 Okresnému súdu Skalica pôvodný navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu zaplatiť sumu 173,20 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.9.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer finance holding a.s. uzavrel s odporcom dňa 15.11.2006 Zmluvu o pôžičke č. 6021570, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer finance holding odporcovi pôžičku vo výške 987,92 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 21,48 €. Do dňa podania návrhu odporca uhradil sumu 837,72 €. Vzhľadom nato, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 16.9.2010 listom vyzval odporcu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 173,20 €. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

Uznesením č. k. 5C/162/2013- 35 zo dňa 4.10.2013 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 v s t ú p i l a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 28.10.2013, navrhovateľ doplnil svoj návrh tak, že uviedol, že dňa 15.11.2006 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke č. 6012236285. Predmetná zmluva bola v internom systéme pôvodného veriteľa označená pod číslom 6021570. Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 663,88 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť pôžičku v 48 mesačných splátkach vo výške 21,48 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 987,73 eur odporca uhradil len sumu 837,72 eur. Úhrady odporcu sú v platobnej histórii evidované ako „ Priradené ( VS, akontácia)“, „ Priradené ( VS, splátka)“. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou vo výške 150,01 eur. V zmysle bodu 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky.

V zmysle bodu 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, je klient povinný zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. V zmysle bodu 12. Podmienok k zmluve o pôžičke boli odporcovi vyčíslené poplatky vo výške 23,19 eur. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „ pokuta omeškanie“ a „ pokuta sankcia“. Žalovaná suma 173,20 tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 150,01 eur a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 12 Podmienok k zmluve o pôžičke vo výške 23,19 eur.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej účasti ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal, aby sa rozhodlo aj bez jeho účasti a účasti navrhovateľa na základe predložených dôkazov. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, zmluvou o pôžičke zo dňa 15.11.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 16.9.2010, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 6012236285 zo dňa 15.11.2006 ( na zmluve je uvedené aj č. 6021570/7660014949) označenej názvom „Triangel“ (ďalej len zmluva), predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok schválil odporcovi pôžičku vo výške 20.000 Sk ( 663,88 eur) s výškou mesačnej splátky 647 Sk (21,47 eur), počtom splátok 48 a RPMN 26,26 %. Spôsob úhrady splátok bol dohodnutý z bežného účtu. Podľa článku VII zmluvy riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30- ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10% z tejto dlžnej splátky.

Podľa bodu 12.3. Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 6.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi vyplývajúca zo zmluvy č. 6021570 postúpená na navrhovateľa.

Podľa prehľadu splátok a úhrad predloženým navrhovateľom odporca ku dňu 19.6.2013 uhradil celkom sumu 837,72 €. Podľa tohto prehľadu odporcovi bola vyúčtovaná pokuta v celkovej výške 24,79 €.

Z výpovede odporcu súd zistil, že odporca so spoločnosťou Consumer Finance Holding uzatvoril v roku 2006 Zmluvu o pôžičke, na základe, ktorej mu boli poskytnuté fin. prostriedky, nepamätal si však v akej výške. Nepamätal si aký bol v Zmluve dohodnutý úrok, ale myslí si, že tento tam ani nebol uvedený a nebol s ním ani oboznámený. Tak isto si nepamätal aké boli dohodnuté poplatky, zrejme tam však ani uvedené neboli ani s nimi nebol oboznámený. Nevedel uviesť, či podpisoval VOP, ale zrejme nie. Úver splácal, za poskytnutú pôžičku si kúpili do bytu zariadenie - sedačku. Úver splácal pokiaľ bol ženatý a po rozvode manželstva byť zostal manželke a preto pôžičku prestal splácať. Pôžičku splácal platbami na účet vo VÚB. Je evidovaný na ÚPSVaR ako nezamestnaný, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Býva

u syna v nájomnom byte od mesta M., na bývanie mu prispieva pokiaľ má nejaké finančné prostriedky. Pohľadávku by bol schopný splácať asi po 20 eur mesačne.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.258/2001 Z.z..

Podľa § 1 ods. 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá v čase keď sa na tento typ zmluvy nevzťahovali ustanovenia občianskeho zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh nebol podaný dôvodne. Súdom mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo dňa 15.11.2006 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súdom posúdil obsah zmluvy a všeobecné obchodné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 20.000 Sk (663,88 eur) a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 48 splátkach po 647 Sk (21,48 eur). Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 1031,04 eur. Súdom preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva ani obchodné podmienky, ktoré mali byť súčasťou zmluvy neobsahujú údaj o výške úroku alebo úrokovej sadzbe. Podľa VOP je úrok súčasťou splátky spolu aj s poplatkom za poskytnutie pôžičky. Z toho ale nie je zrejmé aká časť zo splátky pripadána na úrok, poplatok a istinu úveru. Z toho dôvodu je takáto dohoda o úroku neurčitá, keďže nie je zrejmé v akej výške má odporca úrok zaplatiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe ani žiadny iný údaj o úroku (tento údaj neobsahovali ani všeobecné obchodné podmienky), čiže zmluva neobsahovala dohodu o tom, aký úrok má odporca zaplatiť. Zmluva o úvere síce obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z. ( účinného v čase uzavretia zmluvy), avšak zmluva neobsahuje údaj o úroku (tejto údaj neobsahovali ani VOP) a vzhľadom na to s poukazom na § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. ( účinného v čase uzavretia zmluvy), kedy veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere súd považoval úver za bez úročný a teda odporca bol povinný zaplatiť len sumu poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 663,88 eur. Z priloženého prehľadu obrátov na úverovej zmluve vyplýva, že odporca celkovo zaplatil sumu vo výške 837,72 eur a teda odporca poskytnutý úver už splatil v celom rozsahu a preto súd návrh zamietol.

Súd návrh zamietol aj v časti sumy 23,49 €, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za omeškania so splácaním úveru s poukazom na znenie § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, kedy na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán. Suma 23,49 €, ktorá predstavuje poplatky za omeškania, ktoré navrhovateľ odôvodnil odkazom na ustanovenie bodu 12. Všeobecných obchodných podmienok pôžičky, kde je dohodnutá zmluvná pokuta za omeškania so splátkami vo výške 10 % z dlžnej splátky a úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia č 87/1995 Z.z.. Súdom má za to, že táto zmluvná pokuta ani úrok z omeškania neboli

s odporcom individuálne dojednané a odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah tejto podmienky. Uvedený poplatok a zmluvná pokuta vyplývajú len zo Všeobecných obchodných podmienok, na ktoré sa odvoláva zmluva, ktoré však odporca nepodpísal a nie sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z toho dôvodu sa na odporcu Všeobecné obchodné podmienky nevzťahujú a odporcu nezaväzujú. Vzhľadom na to súd uvedenú sumu vo výške 23,19 € navrhovateľovi nepriznal a jeho návrh v uvedenej časti zamietol.

Súd návrh zamietol aj v časti úroku z omeškania, ktorý požadoval navrhovateľ od 24.9.2010 do zaplatenia. Z prehľadu transakcii na úverovom účte mal súd preukázané, že odporca úver splatil už v roku 2009 a to splátkou zo dňa 17.2.2009 vo výške 21,48 eur ( touto splátkou odporca celkom zaplatil sumu 667,66 eur ). Z toho dôvodu nemohol byť odporca od dňa 24.9.2010 v omeškaní a súd návrh aj v časti úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., avšak odporcovi, ktorý mala vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov neuplatnil a taktiež mu žiadne trovy ani nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).