

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/230/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213570  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213213570.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653 so sídlom Tomášiková 48, 832 37 Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou: JUDr. Roman Kvasnica advokát s.r.o., so sídlom Sad A.Kmeťa 24, 921 01 Piešťany proti žalovanému: K. U.G., U.. XX.XX.XXXX, R. N. Š. XXX, o zaplatenie 1 044,39 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje sa výrok III. uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C/230/2013 - 56 zo dňa 04.02.2014; výrok III. uznesenia po oprave znie:

„Žalobca je povinný doplatiť alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku 6,25 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.“

Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 10.06.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013 domáhal zaplatenia sumy 1 044,39 € s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 03.07.2012 vo výške 2,24 €, dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 03.07.2013 vo výške 80,70 €, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 044,39 € od 04.07.2012 do zaplatenia a nákladov vo výške 136,21 €. Tunajší súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 04.02.2014 schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 1 044,39 € s úrokom z úveru ku dňu 3.7.2012 vo výške 2,24 €, úrokom z omeškania ku dňu 3.7.2012 v sume 80,70 € a úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 1 044,39 € od 4.7.2012 do 4.2.2014, poplatky v sume 136,31 € a trovy konania titulom pomernej časti trov zaplateného súdneho poplatku 6,25 € a trov právneho zastúpenia 328,15 € v mesačných splátkach po 40,- € počnúc od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru vždy do 25 dňa toho-ktorého mesiaca a následne od mesiaca september 2014 v mesačných splátkach po 100,- €, s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Predmetným uznesením súd zároveň uložil žalobcovi povinnosť doplatiť alikvótnu časť zaplateného súdneho poplatku 6,20 €. Pri písomnom vyhotovení rozsudku však došlo k chybe v písaní, a to v časti výšky súdneho poplatku, kde namiesto sumy 6,25 € súd uviedol sumu 6,20 €.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko vo výroku predmetného uznesenia súd zistil vyššie uvedené nesprávnosti, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).