

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/216/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211214786
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211214786.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25 117 483, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. X., P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. A. E. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 8, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpené HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 423,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26,43 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a sumu 83,12 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznáva.

Súd určuje že zmluvná podmienka uvedená v Obchodných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere Beneficial finance a to v časti 2 bod g)- uzatvorenie zmluvy/ platba dodávateľovi, v znení: " pokiaľ nám v čas nezaplatíte ktorúkoľvek z mesačných splátok, môžeme od dátumu, kedy budete v omeškani s splatením mesačnej splátky, podľa vlastného uváženia pripísať na ľarchu Vášho účtu (a Vy budete povinný zaplatiť) zmluvnú pokutu narastajúcu na dlžnej istine sumy úveru vo výške až o 1% p.a. vyššej ako je súčasná úroková sadzba splatná podľa článku II. (b) (i) a zároveň znížime existujúcu úrokovú sadzbu splatnú podľa odstavca II. (b) (i) na sadzbu vo výške 0,5 % p.a. Ak sa rozhodneme toto právo uplatniť, písomne Vás o to vyrozumíme. Zmluvná pokuta podľa tohto článku II. (g) prestane narastať na dlžnej istine sumy úveru od dátumu, kedy zaplatíte všetky splatné mesačné splátky a od tohto dátumu sa úroková sadzba podľa odstavca II. (b) (i) automaticky zvýši na sadzbu rovnajúcu sa pôvodnej úrokovej sadzbe. Akákoľvek nesplatená suma zmluvnej pokuty splatná podľa tejto zmluvy bude potom splatná do 15 dní od kedy obdržíte písomnú výzvu k jej úhrade, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky."

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.09.2011 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 423,82 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 382,23 Eur od 03.06.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.: 9C/216/2011-25 zo dňa 20.10.2011 a to tak, že uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 346,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne

zo sumy 346,87 Eur od 03.06.2008 do zaplataenia, a zaplatiť 20,80 Eur z titulu súdneho poplatku za návrh do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. O trovách rozhodol výrokom, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k.: 23Co/419/2012-72 zo dňa 13.01.2014 zrušil v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa v vrátil vec na ďalšie konanie. Odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu nedostatok dôvodov zamietajúcej časti rozsudku a preto zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu iba v tejto časti. Po zrušení rozhodnutia v napadnutej časti zostala predmetom konania suma 76,94 EUR spolu s príslušenstvom, o ktorom nároku je ešte potrebné rozhodnúť.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listín predložených navrhovateľom a to: zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 4), príloha (č.l. 9), zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 10), obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa (č.l. 11), výzva a odstúpenie od zmluvy (č.l. 12), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa (Beneficial Finance, a.s.) a odporca dňa 18.12.2007 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako to vyplýva z pripojenej zmluvy (č.l. 10). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 9197,-Sk (305,28 Eur) s tým, že odporca sa zaviazal poskytnutý a čerpaný úver splácať v mesačných splátkach po 496,- Sk (16,46 Eur) po dobu 26 mesiacov. Zmluva obsahuje údaj RPMN.

Z pripojenej výzvy zo dňa 02.06.2008 (č.l. 12) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlhu. Zároveň týmto listom odstúpil od zmluvy. Dlh sa stal splatným dňa 04.06.2008 vo výške 423,82 Eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 305,28 Eur, dlžného úroku vo výške 41,59 Eur, zmluvných pokút vo výške 76,94 Eur.

Navrhovateľ si v rámci žalovanej sumy uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 33,19 Eur ako zmluvnú pokutu za omeškanie so splátkami čl. 2 písm. f (ii) obchodných podmienok a zmluvnú pokutu 43,75 Eur za predčasné ukončenie zmluvy pre omeškanie so splátkami čl. 4 obchodných podmienok, teda zmluvnú pokutu si uplatňoval v sume spolu 76,94 Eur (33,19+43,75).

Podľa ust. § 879 I OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred prvým marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2/ písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet obchodnej činnosti, čo je skutočnosť známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri.

Odporca vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporca nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho, že ide o vzťah spotrebiteľský, ide aj o vzťah občianskoprávny a nie obchodný. Ako taký potom podlieha nielen zákonnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch ale aj zákonným ustanoveniam Obč. zák. a tiež zákonnej úprave zák. o ochrane spotrebiteľa, ako to vyplýva z jeho už vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Pokiaľ sa týka dojednaní o zmluvnej pokute v obchodných podmienkach (čl. 2 písm. f/ (ii) a čl. 4/ - čl. 11) ide o dojednanie absolútne neplatné. Prvým dôvodom absolútnej neplatnosti je skutočnosť, že sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom ako aj celé obchodné podmienky. Nie sú tak dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné. Voľným okom sú totiž skoro nečitateľné. Takže sú absolútne neplatné podľa zák. ust. § 37 Obč. zák. Je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť obchodných podmienok. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. „Dojednenia“ o jednostrannej zmluvnej pokute podľa § 544 Obč. zák. v zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. Spotrebiteľ je nepochybne v danom prípade slabšou zmluvnou stranou, ktorý v snahe získať úver spravidla náležite nevyhodnotí rozsiahle zmluvné podmienky pripravené dodávateľom v časovom predstihu a navyše písané veľmi malým písmom. Zmluvná podmienka o nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu spôsobuje v danom prípade značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto ju súd považuje za neprijateľnú. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná.

Podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p. v platnom znení ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto

podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Súd tak posúdil návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (sumy 76,94 Eur) ako nedôvodný a zamietol ho.

Počas odvolacieho konania, v čase keď rozhodnutie súdu prvého stupňa (rozsudok č.k.: 9C/216/2011-25) vo veci samej nadobudlo čiastočne právoplatnosť, pričom predmetom odvolacieho konania bola zamietajúca časť rozhodnutia, vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Spotrebiteľské združenie OSA. Oznámenie o vstupe v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. združenie urobilo faxovým podaním v a zároveň vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči odporcovi a žiadalo návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že sa jedná o vzťahy spotrebiteľskému a bez ohľadu na skutočnosť, či základný zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom plnenia, je uzavretý podľa ustanovení Obchodného zákonníka, vždy sa jedná o vzťahy spotrebiteľské (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.01.2011 spisová značka 5 M Cdo 20/2009). Zároveň žiadal o náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby, ktoré bude bližšie špecifikovať na výzvu súdu.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, pretože v časti bol jeho návrh zamietnutý. Navrhovateľ si návrhom uplatnil sumu 423,82 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľovi bola rozsudkom č.k.: 9C/216/2011-25 ako dôvodná priznaná suma 346,87 Eur spolu s úrokom z omeškania, čo predstavuje 81,84 %. Neúspešný bol vo výške 18,16 %. Pomer miery úspechu a neúspechu predstavuje 63,68 % a v takom pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ vyčíslil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 130,53 Eur za tri úkony právnej pomoci (1. príprava a prevzatie veci, 2. Písomné podanie na súd vo veci samej, 3. Podanie odvolania) prvé dva úkony po 35,86 Eur a tretí vo výške 31,87, a k tomu dva krát režijný paušál po 8,89 Eur a jeden krát vo výške 9,16 Eur vrátane DPH 20 %.

Ako už bolo uvedené, miera úspechu a neúspechu predstavuje 63,68 % a v takom pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 83,12 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, a v sume 26,43 Eur (63,68 % zo sumy 41,50 Eur (25,00 Eur + 16,50 Eur) z titulu zaplateného súdneho poplatku, ktorá zodpovedá miere úspechu navrhovateľa.

Nakoľko v konaní vedľajší účastník vystupoval na strane odporcu, ktorý mal v konaní viac neúspechu, vedľajšiemu účastníkovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a preto súd považoval za dôvodné rozhodnúť tak, že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).