

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010462
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010462.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného Y. J., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom W., B. U.. Č.. XX, na slobode, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 8. apríla 2014 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: Y. J., nar. XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom W., B. U.. Č.. XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 15.08.2013 v čase o 16.10 hod. v Myjave na Brezovskej ulici po ceste č. II/499 a následne po ceste č. III/499021 viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit EČ: W. XXXAE napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/57/2012 zo dňa 30.03.2012 s právoplatnosťou dňa 19.06.2012 uložený trest zákazu činnosti, spočívajúci vo vedení motorových vozidiel po dobu 6 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/108/2013 zo dňa 11.07.2013 s právoplatnosťou dňa 08.08.2013 uložený trest zákazu činnosti, spočívajúci vo vedení motorových vozidiel po dobu 3 rokov a 6 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.10.2013 sp.zn. 0T/199/2013, doručený obžalovanému 14.10.2013, právoplatného dňa 14.10.2013, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti podľa § 43 Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 812/13-9 zo dňa 22.11.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Proti trestnému rozkazu zo dňa 26.11.2013 podal obžalovaný odpor v zákonnej lehote. Následne súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 11.02.2014, 17.03.2014 a 08.04.2014.

Hlavné pojednávanie dňa 11.02.2014 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný bol včas a riadne predvolaný hlavné pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o odročenie hlavného pojednávania a boli pre takýto postup tiež splnené podmienky podľa § 252 ods. 2, 3 Trestného poriadku. Na tomto hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného Y. J. z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, boli vypočutí svedkovia W. W. a L. Ž. a prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa predmetnú vec a osobu obžalovaného. Následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 17.03.2014 za účelom vyžiadania spisu obžalovaného vedeného Okresným súdom Trnava OT/199/2013. Hlavné pojednávanie nariadené na deň 17.03.2014 bolo odročené z dôvodu žiadosti zvoleného obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu pracovnej neschopnosti obžalovaného, na ktoré sa obhajca ani obžalovaný nedostavili. Hlavné pojednávanie nariadené na deň 08.04.2014 sa vykonalo za prítomnosti obhajcu a obžalovaného.

Z výpovede obžalovaného Y. J. zo 20.10.2013 z prípravného konania prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 11.02.2014 vyplynulo, že obžalovaný sa priznal ku skutku, čo do miesta, času a spôsobu jeho spáchania ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku. Vozidlo mal požičané od priateľky, ktorej nepovedal, že nie je držiteľom vodičského preukazu, lebo by mu vozidlo nepožičala. Hliadke polície pri kontrole predložil iba občiansky preukaz, doklady od vozidla a povedal jej, že nie je držiteľom vodičského preukazu a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Z výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.04.2014 vyplynulo, že ľutuje svoje konanie. Bol to výnimočný prípad, že išiel. Bolo to kvôli práci, nemal ho kto voziť. Uviedol, že neuvedomil si následky svojho konania.

Z výsluchu svedkov W. W. a L. Ž. na hlavnom pojednávaní dňa 11.02.2014 zhodne vyplynulo, že spoločne vykonávali obchádzkovú službu ako príslušníci polície, pričom v Myjave spozorovali vozidlo zn. Škoda Favorit s myjavskou ŠPZ, ktoré sa pohybovalo po Brezovskej ulici smerom k Polianke, ktoré nemalo zapnuté predpísané osvetlenie, preto vozidlo zastavili, pričom vodič na výzvu predložil doklady potrebné na vedenie vozidla, občiansky preukaz. Vodičský preukaz nepredložil, sám uviedol, že nemá vodičské oprávnenie ako aj to, že má zákaz činnosti. Bol predvedený na Obvodné oddelenie PZ Myjava, kde bola vykonaná dychová skúška a spísané potrebné doklady.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 7 krát súdne trestaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Prvé štyri odsúdenia z rokov 2009 - 2012 má obžalovaný osvedčené, resp. amnestované prezidentskou amnestiou zo dňa 02.01.2013. V roku 2013 bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom zo dňa 21.06.2013, sp. zn. 2T/35/2013, na podmienený trest zákazu činnosti vo výmere 1 rok a 4 mesiace, so skúšobnou dobou 4 roky a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky a 4 mesiace. Dňa 11.07.2013 bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/108/2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou výmere 4 roky a 6 mesiacov a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.10.2013, sp. zn. OT/199/2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 4 roky.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil správu o objasňovaní priestupku na úseku cestnej premávky zo dňa 15.08.2013, Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/57/2012 - 69 zo dňa 30.03.2012, Trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/108/2013 - 36 zo dňa 11.07.2013, spis Okresného súdu Trnava OT/199/2013, evidenčnú kartu ODI Nové Mesto nad Váhom na meno Y., záznam o dychovej skúške zo dňa 15.08.2013 ako aj ostatné listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

* * * * *

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov, ktoré hodnotil súd jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a svoje konanie oľutoval. Spáchanie skutku a priznanie obžalovaného je preukázané výpoveďami svedkov W.Á. W. a L.Z. Ž., ktorí obžalovaného zastavili pri cestnej kontrole a zistili, že obžalovaný jazdil v zákaze činnosti, správou o objasňovaní priestupku na úseku cestnej premávky zo dňa 15.08.2013 a Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/57/2012 - 69 zo dňa 30.03.2012, Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/108/2013 - 36 zo dňa 11.07.2013, z ktorých vyplýva jednoznačný a nepochybný záver, že obžalovaný dňa 15.08.2013 v čase o 16.10 hod. jazdil v Myjave po Brezovskej ulici po ceste II/499 a následne po ceste č. III/499021 s motorovým vozidlom Škoda Favorit, ev. č. W., a to napriek tomu, že v tomto čase mal trestnými rozkazmi tunajšieho súdu 1T/57/2012 zo dňa 30.03.2012 a 1T/108/2013 zo dňa 11.07.2013 právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, o čom obžalovaný nepochybne vedel. Preto súd dospel k záveru, že obžalovaný vedel, že sa dopúšťa trestného činu, keď sa dopustil konania, za ktoré v minulosti už bol odsúdený. Súd na základe uvedeného hodnotenia dôkazov a úvah dospel k záveru o vine obžalovaného. Po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný v dobe trvania trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu, uloženého mu citovanými trestnými rozkazmi, vykonával túto mu zakázanú činnosť, čím maril výkon rozhodnutia súdu. Tohto konania sa obžalovaný dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Nebolo preukázané, že by v čase spáchania skutku nevedel o protiprávnosti svojho konania, resp. súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by vylučovala jeho trestnú zodpovednosť.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane riadneho, efektívneho a dôsledného výkonu právoplatne uložených trestov, zákazov a príkazov orgánmi verejnej moci Slovenskej republiky.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

U obžalovaného pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa ku trestnému činu priznal a svoj čin oľutoval - § 36 písm. l) Trestného zákona. Následne súd zistil, že prichádza u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, pretože žalovaný skutok spáchal skôr ako mu bol dňa 14.10.2013 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava OT/199/2013 zo dňa 14.10.2013, právoplatný v ten istý deň. Doručenie trestného rozkazu má účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku. V prípade obžalovaného teda treba ukladať súhrnný trest. Z uvedeného vyplýva jedna priťažujúca okolnosť - spáchanie viac trestných činov - § 37 písm. h) Trestného zákona, za ktoré sa ukladá jeden súhrnný trest odňatia slobody za všetky zbiehajúce sa trestné činy. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd obžalovanému neprihliadol, nakoľko ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona vylučuje ukladanie tzv. podmienky na podmienku v prípade spáchania úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Žalovaný trestný čin je úmyselný trestný čin spáchaný obžalovaným v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.07.2013, sp. zn. 1T/108/2013, právoplatný dňa 08.08.2013. Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona svojou podstatou sprísňuje trestnoprávny postih páchatela trestnej činnosti, v ktorom je už zohľadnené aj predchádzajúce podmienené odsúdenie. V prípade priznania priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, by došlo k dvojnásobnému pričítaniu tej istej okolnosti na tarchu obžalovaného. Súd skúmal ukladanie i alternatívnych trestov a to trestu povinnej práce alebo peňažného trestu a dospel k záveru, že ich

uloženie neprichádza do úvahy z nasledovných dôvodov. Ukladaný trest musí byť súhrnný s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Trnava OT/199/2013, avšak súhrnný trest nesmie byť miernejší ako skorší trest. Keďže skorší trest vo vzťahu ku ktorému sa ukladá súhrnný trest je trestom odňatia slobody spojeného s odňatím slobody, nemôže prichádzať od úvahy ani trest peňažný ani povinnej práce, keďže tieto druhy trestov sú vo svojej podstate miernejšie ako trest odňatia slobody, čo je vyjadrené i kategorizáciou druhov trestov v § 32 Trestného zákona, v ktorom je na prvom mieste uvedený najprísnejší druh trestu, a to trest odňatia slobody, po ktorom nasledujú miernejšie druhy trestov. Keďže obžalovaný spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia na rovnaký trestný čin (špeciálna recidíva), nemožno od obžalovaného očakávať, že by niektorý z alternatívnych trestov splnil u neho účel trestu sledovaný Trestným zákonom. Alternatívne tresty nepripadajú do úvahy ani z dôvodu tkvejúcemu v osobe obžalovaného, ktorý bol doposiaľ sedem krát súdne trestaný pre rovnorodú trestnú činnosť a sú u neho evidentné sklony k ignorácii zákazov, príkazov a povinností, ukladaných normatívnymi alebo individuálnymi právnymi aktmi v súvislosti s riadením motorových vozidiel. Doterajšie odsúdenia nevideli k náprave správania obžalovaného, hoci v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia - odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/57/2012. Obžalovaný je špeciálny recidivista rovnorodej trestnej činnosti, keďže opakovane za dopúšťa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a to po zvážení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu a osobu obžalovaného. Trest ukladal súd ako trest nepodmienečný. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia u obžalovaného sa minuli účinkom, nezabránili mu v páchaní ďalšej rovnorodej trestnej činnosti, preto je potrebné vplyvať na obžalovaného prísnejším trestom ako doposiaľ. Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Popri treste odňatia slobody súd obžalovanému neukladal podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu, keďže by súd ukladal ďalší trest podľa § 43 Trestného zákona, ktorý by spolu s doteraz nevykonanou výmerou uložených trestov zákazu činnosti prevyšoval hornú hranicu trestu zákazu činnosti 10 rokov a išlo by o nezákonne uložený trest. Preto súd upustil od uloženia ďalšieho trestu zákazu činnosti podľa § 43 Trestného zákona. Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.