

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122286359  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122286359.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

19Csp/115/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. D. XXXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 153,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2

19Csp/115/2022

I. Konanie o zaplatenie sumy 61,88 EUR s prísl. zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 92 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 92 EUR od 15.02.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

2

19Csp/115/2022

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenom v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5.4.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 153,88 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 46,78 eur od 12.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 19,10 eur od 14.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 4 eur od 11.6.2019 do zaplatenia a zo sumy 84 eur od 12.7.2019 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej

podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ZEK) medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (O2) a žalovaným.

1.1. O2 poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi O2 ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, O2 dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, za čo sa tento zaviazal zaplatiť kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínov dojednaných v splátkovom kalendári. O2 verejné elektronické telekomunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil.

1.2. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných podmienok Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému:

1. faktúru č. 1530120672 s dátumom splatnosti 11.04.2019 na sumu 46,78 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,

2. faktúru č. 1470125090 s dátumom splatnosti 13.05.2019 na sumu 19,10 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,

3. faktúru č. 1330139341 s dátumom splatnosti 10.06.2019 na sumu 4 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

1.3. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia O2 vyzval žalovaného na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny faktúrou č. 1350147163 v sume 84 eur v súlade s článkom 9, bod 6 písm. a) kúpnej zmluvy.

1.4. Žalovaný tieto faktúry riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania s ich platením.

1.5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi O2 a žalobcom dňa 19.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky podľa § 526 od. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica dňa 29.04.2022 pod číslom konania 8Up/179/2022 – 46, ktorý však nebol žalovanému doručený do vlastných rúk a tak vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní.

3. Súd po zistení neznámeho pobytu žalovaného na adrese trvalého bydliska v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP verejne oznámil podanú žalobu žalovanému oznámením vyveseným na úradnej tabuli 31.08.2022, zveseným 16.09.2022 a zverejneným na webovej stránke súdu 31.08.2022.

4. Podaním doručeným súdu 14.03.2023 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 61,88 eur s prísl. s tým, že si v konaní uplatňuje už len nárok na podklade Kúpnej zmluvy č. 2390248197 zo dňa 05.02.2019, t. j. len zostatok neuhradenej kúpnej ceny vo výške 92 eur, ktorá bola fakturovaná pod zločkami mesačná platba za zariadenie a vyúčtovanie platieb za zariadenie, keďže žalovaný uhradil z dohodnutej sumy 98 eur platbu v hotovosti vo výške 2 eur a len prvú splátku vo výške 4 eur.

5. Súd zistil, že skutkový stav uvedený v žalobe a v tomto rozhodnutí pod bodom 1. vyplýva z predložených listinných dôkazov a považuje ho za nesporný.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Predmetom konania je po čiastočnom späťvzati žaloby o zaplatenie telekomunikačných pohľadávok vo výške 61,88 eur s prísl., v ktorej časti súd konanie zastavil podľa § 144, 145 CSP nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia.

8. Nárok je podopretý predloženou Kúpnu zmluvou č. 2390248197 zo dňa 05.02.2019, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou O2 ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej je záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy za kúpnu cenu vo výške 98 eur, pričom sa žalovaný zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2 eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári, pričom každá zo splátok mala byť vo výške 4 eurá. Splatnosť kúpnej ceny bola stanovaná na 14.02.2021, teda tohto dňa mala byť zaplatená posledná splátka vo výške 4 eurá.

8.1. Podľa prílohy č. 1 k tejto kúpnej zmluve predmetom kúpnej zmluvy bolo mobilné zariadenie Motorola Moto E5 Play DS čierny, IMEI 355531091864491.

9. Keďže predmetný nárok je potrebné posúdiť podľa ustanovení § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka pojednávajúcich o právach a povinnostiach zmluvných strán z kúpnej zmluvy s prihliadnutím na právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd považuje nárok v celom rozsahu za dôvodný a preto tomuto dôvodnému nároku aj vyhovel, priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania podľa § 517 od. 2 OZ vo výške zákonného úroku z omeškania podľa vládneho nariadenia 87/95 Z.z. vo výške 5 % ročne.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Keďže žalobca mal vo veci úspech vo výške 60 % a neúspech vo výške 40 % priznal mu súd náhradu trov konania v rozsahu 20 %.

#### **Poučenie:**

2

19Csp/115/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).