

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202817
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613202817.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ D. G., J.. XX.XX.XXXX, G. K. Ľ. XXX a 2/ I. H.Á., J.. XX.XX.XXXX, G. K. Ľ. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o splnenie povinnosti zaplatiť 285,56 eura s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 62,10 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,43 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou dňa 20.03.2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným splnenia povinnosti zaplatiť sumu 285,56 eura s príslušenstvom. Elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom, doručeným dňa 17.04.2013, oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že vstupuje do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných.

Vo veci samej rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 5C/43/2013-147 zo dňa 05.08.2013, ktorým žalobu zamietol, žalovaným v 1., 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku v časti o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal odvolanie vedľajší účastník, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 5Co/570/2013-168 zo dňa 20.12.2013, ktorým rozsudok v odvolaní napadnutej časti zrušil a vec v tejto časti vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu, že tieto nepovažoval za účelne vynaložené. Odvolací súd skonštatoval, že v danom prípade konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia nedochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov a nehospodárnosti konania. Vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy žalovanej, a preto pokiaľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, nemožno zastávať názor, že týmto zastúpením došlo k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a hospodárnosti konania.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s ustanovením § 226 OSP tak súd opätovne rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka, pričom vychádzal z právneho názoru odvolacieho súdu.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva.

Vedľajší účastník sa nechal v konaní zastupovať advokátom, ktorému podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) patrí odmena za dva úkony právnej služby, konkrétne za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd vo veci samej. Po zohľadnení žalovanej istiny predstavuje odmena za každý úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky 23,24 eura, spolu za dva úkony 46,48 eura. V zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky bola advokátovi priznaná aj náhrada paušálnych výdavkov za dva úkony v roku 2013 vo výške 7,81 eura, spolu 15,62 eura.

Celkovo tak súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 62,10 eura, ktoré podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatí advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi žalobca.

Podľa § 224 ods. 3 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

V súlade s ustanovením § 224 ods. 3 OSP súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. Súd podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky priznal právnenému zástupcovi odmenu za odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov konania vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. 11,62 eura. Okrem uvedeného má právny zástupca nárok aj na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,81 eura. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,43 eura, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Andrejovi Cifrovi žalobca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 3 prvej a druhej vety OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje

za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.