

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512206603  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512206603.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti odporkyni: X. B., Z.. XX.X.XXXX, B. Q. XXX, občianka SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou P. I. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 1.933,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.610,13 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 641,87 eur od 01.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 968,26 eur od 01.02.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti toho rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 177 eur a náhradu iných trov konania v sume 96 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 25.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.933,29 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 742 eur od 01.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.129,41 eur od 01.02.2010 do zaplatenia a trovy konania. Požadovaná istina predstavuje v zmysle vyjadrenia navrhovateľa nesplatené poskytnuté spotrebiteľské úvery a s príslušenstvom.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporkyne, preto jej súd ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 10C/86/2012-52 zo dňa 26.11.2013 a ďalej konal s ním. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2013.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.02.2009, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 09.11.2009, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.03.2009, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 09.11.2009, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

1. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 23.2.2009 žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ( čl. I, bod 1.-2 všeobecných podmienok). V zmysle nej bol odporkyni poskytnutý úver 689 eur, dohodnuté mesačné splátky po 47,13 eur, počet mesačných splátok 18, RPMN vo výške 31,19 %, ročná úroková sadzba 23,4% ročne a dátum prvej splátky 15.3.2009. Z obsahu zmluvy mal sú preukázané, že výška splátky nebola rozčlenená tak, aby z nej bolo zrejmé, aká časť z splátky pripadá na istiny, na úroky a iné poplatky. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený v celkovej sume 848,34 eur.

Z obsahu listinných dôkazov a vyjadrením navrhovateľa mal súd preukázané, že odporkyňa vyčerpala celkovo 689eur, ale z dohodnutej sumy na zaplatenie (848,34 eur) uhradila do splatnosti len sumu 47,13 eur. Odporkyňa čiže nesplácala úver riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, preto navrhovateľ listom z 9.11.2009 odstúpil od zmluvy, vyhlásil splatnosť úveru k 31.12.2009 a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 791,18 eur. Odporkyni bol list doručovaný na adresu Siladice 139 a zásielka bola vrátená navrhovateľovi späť s poznámkou neprevzatia v odbernej lehote.

Navrhovateľ vyčíslil pohľadávku z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru, neuhradených záväzkov po lehote splatnosti v sume 791,18 eur. Predmetná suma pozostáva z: a) dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy v sume 329,91 eur ( 7 x 47,13 eur), b) zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach 412,09 eur, c) dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov 49,18 eur.

2. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 9.3.2009 žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ( čl. I, bod 1.-2 všeobecných podmienok). V zmysle nej bol odporkyni poskytnutý úver 1000 eur, dohodnuté mesačné splátky po 31,74 eur, počet mesačných splátok 60, RPMN vo výške 33,18 %, ročná úroková sadzba 26,49% ročne a dátum prvej splátky 15.4.2009. Z obsahu zmluvy mal sú preukázané, že výška splátky nebola rozčlenená tak, aby z nej bolo zrejmé, aká časť z splátky pripadá na istiny, na úroky a iné poplatky. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený v celkovej sume 1.904,40 eur.

Z obsahu listinných dôkazov a vyjadrením navrhovateľa mal súd preukázané, že odporkyňa vyčerpala celkovo 1.000 eur, ale z dohodnutej sumy na zaplatenie (1.904,40 eur) uhradila do splatnosti len sumu 31,74 eur. Odporkyňa nesplácala úver riadne a včas, čím sa dostala do omeškania, preto navrhovateľ listom z 9.11.2009 odstúpil od zmluvy, vyhlásil splatnosť úveru k 31.12.2009 a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy 1.142,11 eur. Odporkyni bol list doručovaný na adresu Q. XXX a zásielka bola vrátená navrhovateľovi späť s poznámkou neprevzatia v odbernej lehote.

Navrhovateľ vyčíslil pohľadávku z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru, neuhradených záväzkov po lehote splatnosti v sume 1.142,11 eur. Predmetná suma pozostáva z: a) dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy v sume 190,44 eur ( 6 x 31,74 eur), b) zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach 938,97 eur, c) dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov 12,70 eur.

Na základe týchto skutočností mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáha zaplatenia nesplatenej časti spotrebiteľského úveru, úrokov, poplatkov v sume 791,18 eur ( pri zmluve o spotrebiteľskom úvere z 23.2.2009) a v sume 1.142,11 eur ( pri zmluve o spotrebiteľskom úvere z 9.3.2009). Z dôvodu omeškania odporkyne s riadnym a včasným plnením sa navrhovateľ domáha i zákonného úroku z omeškania 9% ročne.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe

neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitosti obsahu zmluvy § 43 OZ, odstúpenie od zmluvy § 48 OZ, úpravu vád podľa § 499 Obč. zák. a pod..) a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obch. zák. pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 2 písm. e/ zák. č. 258/2001 Z.z. poplatkami je akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Napriek dohode účastníkov konania o uzatvorení zmluvy o úvere v zmysle Obchodného zákonníka si súd ustálil, že zmluvné strany uzatvorili obe zmluvy v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dohodli sa. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyňa 1/ vyčerpala z poskytnutého spotrebiteľského úveru ( zmluva z 23.2.2009) celú sumu 689 eur, pritom uhradila do odstúpenia od zmluvy a zosplatnenia úveru dňa 31.12.2009 sumu 47,13 eur; 2/ vyčerpala z poskytnutého spotrebiteľského úveru ( zmluva z 9.3.2009) celú sumu 1.000 eur, pritom uhradila do odstúpenia od zmluvy a zosplatnenia úveru dňa 31.12.2009 sumu 31,74 eur. Odporkyňa sa pre nesplácanie úveru riadne a včas dostala do omeškania, preto navrhovateľ zosplatnil oba spotrebiteľské úvery k 31.12.2009. Z obsahu zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru mal súd preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ v oboch prípadoch výšku mesačnej splátky určil len jednou sumou bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma z toho pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. a to ust. § 2 písm. e/ ako aj základné náležitosti zmluvy stanovené v § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2011 Z.z. podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok: istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Pokiaľ pod poplatky nie je možné zahrnúť úrok a s ohľadom na to, že úroky sú splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, úroky možno požadovať do zaplatenia a to aj predčasného, je úplne vylúčené, aby suma celkových úrokov bola pojatá do splátok ( resp. súčtu splátok).

Nakoľko v zmluve nebola splnená základná náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2011 Z.z. podľa ktorých zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenením jednotlivých čiastok, nie len výšku splátok, je potrebné považovať oba úvery za bezúročné podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. Súd preto 1/ pri čerpanom spotrebiteľskom úvere (zmluva z 23.2.2009) odčítaním splatenej sumy 47,13 eur od poskytnutej istiny 689 eur zistil, že odporkyňa neuhradila z istiny ešte sumu 641,87 eur; 2/ pri čerpanom spotrebiteľskom úvere (zmluva z 9.3.2009) odčítaním splatenej sumy 31,74 eur od vyčerpanej istiny 1.000 eur zistil, že doposiaľ nesplatila z vyčerpanej istiny sumu 968,26 eur. Nakoľko na úver je potrebné prihliadať ako na bezúročný, súd považuje 1/ návrh v súvislosti s spotrebiteľským úverom (zmluva z 23.2.2009) za dôvodný len do sumy 641,87 eur a 2/ návrh v súvislosti s spotrebiteľským úverom (zmluva z 9.3.2009) za dôvodný len do sumy 968,26 eur a v týchto sumách i návrhu vyhovel spolu so zákonným úrokom. Vo zvyšku súd návrh zamietol ( t.j. v sume 323,16 eur, Výpočet: 1.933,29 eur -641,87 eur -968,26 eur) z dôvodu, že zmluvy o úvere vzhľadom na vyššie už uvedené považuje za bezúročné a bez poplatkov. Odporkyňa bola v omeškaní s plnením a navrhovateľ si uplatnil i zákonný úrok z omeškania. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania deň po zosplatnení úverov, t.j. dňa 31.12.2009, súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť zákonný 9% ročný úrok z omeškania z rozdielu vyčerpaných a nesplatených súm (t.j. z sumy 641,87 eur a z sumy 968,26 eur), v oboch prípadoch od 1.2.2010 v zmysle návrhu navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. vychádzajúc z toho, že navrhovateľ bol úspešný v časti priznanej sumy 1.610,13 eur a odporca v časti 323,16 eur. Numerickým výpočtom súdu zistil, že navrhovateľ bol úspešný v 83 %-tách (1.610,13 eur deleno 1.933,29 eur x 100 =83,28, zaokrúhlene 83). Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktoré mu súd priznal z toho dôvodu len v sume 83 %. Z náhrady iných trov konania za súdny poplatok za návrh 115,50 eur súd navrhovateľovi priznal sumu 96 eur (115,50 /100 x 83=95,865 , zaokrúhlene 96 eur ). Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil trovy právneho zastúpenia správnej výške 213,50 eur vrátane DPH, ktoré mu súd priznal len v 83 %-tách, t.j. v sume 177 eur (213,50 /100 x 83= 177,205, zaokrúhlene 177 ). Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené nasledovne: 1/ 2 x úkon právnej služby á 81,33 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu); 2/ režijný paušál v r. 2012: 2 x 7,63 eur; 3/ 20 % DPH v sume 35,58 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.