

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812209202  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812209202.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni R. V.N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T., M.. E. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej súdom ustanovenou opatrovníčkou B. V., N.. XX.XX.XXXX, A. T., M.. E. XXXX/X, o zaplatenie 332,96 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 66,57 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 0,92 € zamieta.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 19,50 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,50 €, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 332,96 € spolu s príslušenstvom, spočívajúcim v úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ uplatnený návrh odvodzoval od zmluvy o pripojení a svoj návrh špecifikoval tak, že suma 332,96 € pozostáva zo sumy 141,96 €, ktorá predstavuje nezaplatené služby a zo sumy 191,- €, ktorá predstavuje náhradu škody.

Súdu bolo dňa 26.11.2013 doručené podanie navrhovateľa zo dňa 25.11.2013, ktorým navrhovateľ zoberal v časti o zaplatenie 332,96 € návrh späť a požiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Navrhovateľ naďalej zotrval na úhrade úroku z omeškania a na náhrade trov konania. Navrhovateľ dlžný úrok z omeškania vyčíslil sumou 67,49 €.

Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4C/21/2013-75, zo dňa 20.01.2014, konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 332,96 € zastavil. Súd zároveň týmto uznesením pripustil zmenu návrhu na začatie konania v jeho petite tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 67,49 €.

O nároku navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyňi zaplataenia úrokov z omeškania v sume 67,49 € súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v konaní o drobných sporoch, pričom podľa § 200ea sa drobným sporom rozumie spor, ktorého predmet konania nepresahuje sumu 1000 eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinným dôkazmi, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 22.11.2010 Zmluvu o pripojení č. A5297548 a v tento deň zároveň uzavrel s odporkyňou aj Dodatok k tejto zmluve. Zmluvu o pripojení navrhovateľ s odporkyňou uzavrel podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktoré bližšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 07.04.2011 súd zistil, že odporkyňa nezplatila v lehote splatnosti za poskytované služby navrhovateľovi sumu 154,96 € a taktiež neuhradila sumu 191,- € ako zmluvnú pokutu.

Po podaní návrhu navrhovateľom na súd došlo zo strany odporkyne dňa 18.06.2013 k úhrade žalovanej istiny v sume 332,96 €.

Okresný súd Revúca uznesením č. k. 4C/21/2013-75, zo dňa 20.01.2014, na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 332,96 € zastavil. Súd zároveň pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 67,49 €.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporkyňi zaplataenia úrokov z omeškania v sume 67,49 € čiastočne, a to tak, že zaviazal odporkyňu na zaplataenie sumy 66,57 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa zaplatila dlžnú istinu po lehote splatnosti, preto má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.04.2011, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, do dňa uhradenia dlžnej istiny, teda do 18.06.2013. Kapitalizovaný úrok z omeškania tak predstavuje sumu 66,57 €.

Pretože si navrhovateľ voči odporkyňi uplatňoval kapitalizovaný úrok z omeškania sumou celkom 67,49 €, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie sumy 0,92 € ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p.. Konanie bolo čiastočne zastavené pre správanie odporkyne, ktorý po podaní návrhu uhradila žalovanú istinu. Navrhovateľ mal v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania neúspech len v nepatrnej časti. Navrhovateľovi preto súd priznal plnú náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 19,50 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.