

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 27Cb/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111242431
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111242431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou Mgr. Ninou Kollárovou v právnej veci žalobcu: Anikó Bottová, Schubertova 40, Želiezovce proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 521,22 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 521,22 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 31,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 14.12.2011 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 521,22 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30.06.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.06.2011 o 11,20 hod. došlo - ako je zrejmé zo záznamu z dopravnej nehody - na autobusovej stanici v meste Fiľakovo k poškodeniu čelného skla osobného motorového vozidla Peugeot 3008, EČV LV-912DC, ktorého držiteľom je žalobca. K tejto škodovej udalosti došlo odskočením kameňa spod kolies práve sa rozbiehajúceho osobného motorového vozidla Ford Fiesta, EČV BA-759OR, ktorého držiteľom je PemasPlus, s.r.o. a ktoré v čase škodovej udalosti riadil Ján Uhliar, Banská Bystrica-Radvaň, Medená 9. Na predmetné vozidlo bola so žalovaným uzavretá zmluva o povinnom zmluvnom poistení č. 6561498467/3550090058. Žalovaný túto škodovú udalosť eviduje pod č. 9517405212. Škoda na vozidle žalobcu predstavuje 521,22 Eur. Žalobca popísanú škodovú udalosť riadne a včas oznámil žalovanému ako účastníkovi zmluvného vzťahu medzi vozidlom škodcu a žalovaným so žiadosťou o odškodnenie tejto poistnej udalosti. Žalobca zaslal žalovanému všetky relevantné listiny potrebné pre odškodnenie predmetnej poistnej udalosti, pričom v tejto súvislosti prebehla medzi účastníkmi konania opakovaná korešpondencia, avšak žalovaný odmieta škodu žalobcovi likvidovať. Žalovaný ako dôvod takéhoto postupu uvádza, že zo strany žalobcu nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou osobného motorového vozidla EČV BA-759OR.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe namietal, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla EVČ BA 759 OR. Vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého údajne malo dôjsť k vzniku škody si s ohľadom na

svoje povinnosti pri riadení motorového vozidla nemôže byť vedomý toho, že práve spod kolies ním riadeného motorového vozidla došlo k odskočeniu kameňa, ktorý údajne poškodil čelné sklo motorového vozidla žalobcu. Rovnako je tu pochybnosť, či zdokumentované viacnásobné poškodenie čelného skla vzniklo odskočením kameňa od vozidla poisteného. Príčinná súvislosť musí byť bezpečne preukázaná. Žalovaný ďalej namietal výšku náhrady skutočnej škody v zmysle § 442 v spojitosti s § 443 Občianskeho zákonníka a s poukázaním na judikatúru (R 27/1977), kedy sa vychádza zásadne z ceny v čase poškodenia, treba preto odpočítať amortizáciu u tých nových častí a súčiastok vozidla zamontovaných do nich pri oprave, ktorými sa hodnota vozidla po oprave zvýšila.

Žalobca následne v písomnom vyjadrení zo dňa 27.04.2012 uviedol, že tvrdenia žalovaného považuje za zavádzajúce a účelové so snahou vyhnúť sa plneniu. Poukázal na písomne vyhotovený záznam zo škodovej udalosti z 29.06.2011, z ktorého žalobcom uvádzané fakty jednoznačne vyplývajú, kým nikým a ničím nepodložené tvrdenia žalovaného zostávajú v rovine domnienok a hypotéz. Pokiaľ ide o viacnásobné poškodenie čelného skla poukázal žalobca na to, že poškodenie bolo jednak drobné a aj z hľadiska jeho lokalizácie indiferentné, keďže šlo o poškodenie mimo zorného uhla vodiča, ktoré si nevyhnutne výmenu čelného skla nevyžadovalo. Nie žeby žalovaný ocenil žalobcov prístup v tom smere, že si spomínané drobné poškodenia neuplatnil u neho ako škodovú udalosť, ale až túto, ktorá je predmetom podanej žaloby, keď sa snaží takéto konanie žalobcu teraz otočiť v jeho neprospech. Ďalej argument, že ide o vec používanú je síce pri náhrade škody právne akceptovateľný, nie však pri náhrade škody za údajné opotrebovanie čelného skla, ktoré sa ako je všeobecne aj laicky známe predsa neopotrebuje, nehovoriac o tom, že v prípade žalobcu šlo o čelné sklo na aute ktoré nemalo ani pol roka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, prednesom povereného zástupcu žalovaného, výsluchom svedkov - vodičov predmetných motorových vozidiel a oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Záznamom o dopravnej nehode zo dňa 13.06.2011, Uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 29.06.2011, Faktúrou č. 211020903 zo dňa 29.06.2011 splatnou dňa 29.06.2011 v sume 521,22 Eur, Oznámením škodovej udalosti poisteným, Zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 22.06.2011, Vyrozumením k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 14.07.2011, fotodokumentáciou, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Svedok Vladimír Botta uviedol, že 13.06.2011 bol pracovne vo Filakove a išiel s motorovým vozidlom zaparkovať na autobusovú stanicu. V blízkosti je drogéria Teta, pracovníčka drogérie ich pozorovala ako sa dohadovali pri nehode. Zastal na parkovisku, sedel v aute a telefonoval, pred ním bolo zaparkované auto značky Ford, ktoré tiež stálo, potom prudko vyštartovalo a išlo zabočiť smerom doľava, aby sa dostalo z miesta parkovania na vozovku do premávky a ako vyštartovalo tak spod jeho kolies dostal kamienok do čelného skla. Bolo to priamo v jeho zornom poli, takže si to okamžite všimol, vystúpil z auta a prišiel k autu Ford, keďže toto stálo pri kraji a čakalo aby sa mohlo zaradiť do premávky. Tak to začali riešiť, vymenili si údaje, spísali záznam o dopravnej nehode. Hneď po ceste ako sa vracal domov zatelefonoval do autorizovaného servisu Peugeot aby mu povedali čo má robiť, keďže to bolo takmer nové polročné auto. Z tohto servisu zavolali na obhliadku Slovexpertu, jej zamestnanec urobil 22.06.2011 obhliadku a poslal záznam žalovanému. Autorizovaný servis Peugeot vymenil čelné sklo a urobil všetky práce s tým spojené. Je pravdou, že na čelnom skle boli drobné poškodenia mimo zorného poľa vodiča s ktorými ale bolo možné motorové vozidlo používať, kdežto poškodenie ktoré vzniklo na čelnom skle vo Filakove bolo takého charakteru a priamo v zornom poli vodiča, vytvorila sa tzv. pavučina, že to nebolo možné opraviť ani s takýmto motorovým vozidlom jazdiť. Keď nechal vozidlo v servise a zamestnanec Slovexpertu ho bol obhliadať urobil fotografie a urobil zárezy na čelnom skle, čo znamenalo že je určené na výmenu a tým ho vlastne znehodnotil.

Svedkovi boli predložené na pojednávaní na nahliadnutie dva kusy čierne - bielych fotografií predložených žalovaným ako súčasť poistného spisu, aby sa k nim vyjadril, svedok uviedol, že sa jedná o motorové vozidlo ktoré šoféroval, avšak fotografie sú tak nekvalitné, že nie je takmer nič viditeľné takže pokiaľ ide o poškodenie čelného skla k tomu sa presne vyjadriť nemôže.

Svedok Ján Uhliar uviedol, že bol účastný dopravnej nehody vo Filakove pred drogériou Teta na autobusovej stanici, ktorú práve vtedy prerábali, resp. dávali tam nový asfalt. Šoféroval automobil Ford

Fiesta, s ktorým zaparkoval pred touto drogériou vedľa chodníka, sadol si do auta, pohol sa a pri pohýňaní mu prešmykli kolesá na štrku, následne na to mu zatrúbil pán Botta, ktorý ho aj zastavil s tým, že mu spod jeho kolesa vyfrkla skala na čelné sklo, toto následne spísali do záznamu o dopravnej nehode a tým sa to pre neho skončilo. Ani sa neškríepil, lebo to bolo skutočne tak, naozaj vnímal že kolesá mu prešmykli na tom štrku, nikto iný neprichádzal do úvahy že by to spôsobil, lebo tam stáli len oni dvaja, aj miesto na státie tam bolo len pre dve autá. Preto aj v zázname uznal vinu.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav.

Dňa 13.06.2011 o 11,20 hod. došlo na autobusovej stanici vo Filakove k poškodeniu čelného skla osobného motorového vozidla Peugeot 3008, EČV LV-912DC, ktorého držiteľom je žalobca a vodičom ktorého v tom čase bol Vladimír Botta. K tejto škodovej udalosti došlo odskočením kameňa spod kolies práve sa

27Cb/4/2012-73

rozbiehajúceho (na nespevnenom štrkovom povrchu) osobného motorového vozidla Ford Fiesta, EČV BA-759OR, ktorého držiteľom je PemasPlus, s.r.o. a ktorého vodičom v čase škodovej udalosti bol Ján Uhliar. Účastníci dopravnej nehody spísali hneď Záznam o dopravnej nehode, v ktorom uviedli všetky predpísané skutočnosti. Vodič poškodeného motorového vozidla ho hneď odviezol do značkového servisu Peugeot - Autorizovaný servis AUTO-RÁCZ s.r.o., Kalnická cesta 16, Levice, v ktorom vykonal zamestnanec Slovexperty jeho obhliadku. V Zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 22.06.2011 do poznámky uviedol: „Klient obdržal výpočet nákladov na opravu skla v určených opravovniach. Čelné sklo poškodené na viacerých miestach - 3. Klient poveril vykonaním obhliadky poverenú osobu.“ V kolonke Čelné sklo sú uvedené nečitateľné neidentifikovateľné skratky, pričom v stĺpci, kde sa má uviesť jeden zo symbolov V-výmena, O-oprava, K-kontrola, L-lak prestrekom je uvedený symbol V.

Predmetné vozidlo bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného a to zmluvou o povinnom zmluvnom poistení č. 6561498467/3550090058. Žalovaný túto škodovú udalosť zaevidoval pod č. 9517405212.

Žalobca si uplatnil písomne u žalovaného nárok na náhradu škody dňa 29.06.2011.

Poistený oznámil škodovú udalosť žalovanému písomným oznámením dňa 16.06.2011.

Autorizovaný servis AUTO-RÁCZ s.r.o., Kalnická cesta 16, Levice vyúčtoval cenu opravy (materiál - sústava skla PO, lep sada a práca - výmena čelného skla) v sume 521,22 Eur.

Žalovaný Vyrozumiením k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 14.07.2011 žalobcovi oznámil, že uplatnený nárok na náhradu škody vybavujú bez poskytnutia náhrady škody, nakoľko nebolo v predmetnej veci bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou osobného motorového vozidla EČV BA-759OR. Následne prebiehala korešpondencia medzi žalobcom a žalovaným, postoj žalovaného sa však nezmenil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dohodnutom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods. 1 (Priamy nárok poškodeného) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Na základe horeuvedených skutočností a podľa citovaných zákonných ustanovení bolo v konaní jednoznačne preukázané naplnenie všetkých predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to existencia škodovej udalosti vyvolanej osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, existencia škody a existencia príčinnej súvislosti medzi oboma týmito predpokladmi.

Osobitná povaha prevádzky dopravného prostriedku spočíva vtom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach , na ktoré ani prevádzkovateľ ani vodič nemôžu mať vplyv. Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť". Škoda (prasklina) na čelnom skle motorového vozidla žalobcu bola v tomto prípade jednoznačne spôsobená osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, nakoľko k odmršteniu kameňa spod kolies motorového vozidla žalovaného ako škodovej udalosti došlo práve v súvislosti s vlastnosťami prevádzky motorového vozidla, teda škodová udalosť bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku.

Liberácia prevádzateľa prichádza do úvahy iba v prípade, keď škoda nebola spôsobená okolnosťami, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke, pričom je liberácia zároveň viazaná na podmienku, že prevádzateľ preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať. Ak však bola príčinou škody, hoci aj len čiastočne okolnosť, ktorá má svoj pôvod v prevádzke dopravného prostriedku, nemôže sa prevádzateľ zodpovednosti zbaviť, a to bez ohľadu na to, či ju mohol alebo nemohol odvrátiť.

V danom prípade nie je splnená prvá podmienka liberácie t.j. že škoda má byť spôsobená inými okolnosťami, než sú okolnosti, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke. Práve naopak, škoda vznikla v dôsledku okolností, ktoré majú svoj pôvod v prevádzke, pričom v takýchto prípadoch nie je možná žiadna liberácia (ani z dôvodu, že prevádzateľ nemohol škode zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať). Je nepochybné, že motorové vozidlo bolo v prevádzke, pričom za okolnosti majúce svoj pôvod v prevádzke treba považovať okolnosti, ktoré súvisia s organizáciou, riadením a

uskutočňovaním prevádzky a sú v príčinnej súvislosti so škodou. Odmrštenie kameňa spod kolesa idúceho motorového vozidla je okolnosťou, ktorá má svoj pôvod v prevádzke, nakoľko k odmršteniu kameňa prichádza práve z dôvodu chodu motorového vozidla a je faktom, že na vozovke sa kamienky nachádzajú, avšak keďže sa jedná o objektívnu zodpovednosť, práve pre takýto prípad sa uzatvárajú poisťné zmluvy. Žalovaný mohol vzhľadom na opakujúce sa prípady v súdnej praxi zahrnúť takýto prípad do výluk z poistenia, čo však neurobil, nakoľko práve pre takéto prípady uzatvárajú subjekty poisťné zmluvy, avšak keď má dôjsť ku konkrétnemu plneniu zo strany žalovaného argumentuje nenaplnením zákonných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu resp. naplnením liberálnych dôvodov.

Okolnosti, ktoré nemajú pôvod v prevádzke, t.j. vonkajšie okolnosti, sú také, ktoré nesúvisia s činnosťou, ktorú možno označiť za prevádzku dopravného prostriedku. Odmrštenia kameňa je však spôsobené samotnou prevádzkou motorového vozidla,

Za všeobecne známu skutočnosť pri jazde motorovým vozidlom možno považovať maximálne sústredenie pozornosti vodiča na jazdu, pri ktorom vodič aj pri priemernom sústredení pozornosti zaregistruje náraz kameňa do čelného skla motorového vozidla ktoré šoféruje avšak chcieť od neho, aby zaregistroval spod ktorého kolesa konkrétneho motorového vozidla kameň odletel a od vodiča motorového vozidla spod ktorého kolies kameň odletel aby videl dopad kameňa na čelné sklo poškodeného motorového vozidla nespadá do kategórie právneho ani racionálneho myslenia.

Existencia viacerých drobných poškodení čelného skla motorového vozidla, ktoré z fotodokumentácie vyhotovenej žalovaným ani viditeľné nie sú, je bežná u každého používaného motorového vozidla, samotná spoločnosť SLOVEXPERTA s.r.o. v zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla konštatovala, že čelné sklo je poškodené na viacerých miestach - 3, nie že sú tam praskliny.

Spoločnosť SLOVEXPERTA s.r.o. ďalej po obhliadke dospela k záveru, že čelné sklo má ísť na výmenu (v stĺpci, kde sa má uviesť jeden zo symbolov V-výmena, O-oprava, K-kontrola, L-lak prestrekom je uvedený symbol V) a znehodnotila ho zárezmi, zároveň odovzdala žalobcovi výpočet nákladov na opravu skla v určených opravovniach. Žalovaný ale opakovane v týchto prípadoch následne skonštatuje že nárok nebol preukázaný - takéto rozporné stanoviská poisťovne pred výmenou čelného skla a po nej sú z hľadiska poisteného vyslovene zavádzajúce .

27Cb/4/2012-74

Súd uložil žalovanému predložiť fotokópiu celého poisťného spisu, žalovaný ju predložil, ale predmetný záznam o obhliadke, ktorý súčasťou jeho poisťného spisu musí byť, nepredložil.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Citované ustanovenie je z hľadiska ustálenia miery zodpovednosti škodcu za spôsobenú škodu rozhodujúcim aj s prihliadnutím na okolnosti vzniku škody v tomto konkrétnom prípade nemohol byť výklad takejto úpravy interpretovaný v súlade s námietkou žalovaného (amortizácia). V časti poukazania na obsah doterajšej judikatúry súdov, na ktorú sa žalovaný odvolával, treba usudzovať na prekonanosť týchto rozhodnutí. Výklad uvedený žalovaným a čiastočne aj časť doterajšej rozhodovacej praxe súdov totiž nie dostatočne rozlišuje medzi poškodenou vecou a je taktiež poškodenými (zničenými) súčasťami (§ 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka), z čoho potom plynie aj neodôvodnené zjednodušené stotožňovanie ceny veci s cenou jej súčastí, ktoré k nej patria aj po realizovanej oprave. Je síce pravdou, že kým poškodený po oprave vozidla spravidla získa (sú mu do vozidla namontované nové náhradné diely s vyššou hodnotou), ale na druhej strane , oprava vozidla v dôsledku havárie oproti pôvodnému stavu vozidla sa nemusí prejaviť aj na zvýšení hodnoty vozidla, ktorá sa odzrkadľuje v jeho

trhovej cene. Bez ohľadu na možnosti (resp. praktickú nemožnosť) vykonania opravy poškodeného vozidla použitými dielmi vo veku dielov tvoriacich súčasti poškodeného vozidla pred škodnou udalosťou, hodnota čo i len raz poškodeného vozidla je vždy nižšia ako hodnota typovo a aj vekom porovnateľného, ale nepoškodeného vozidla. Hodnotu vozidla ako celku nezvyšujú ani tzv. bežné opravy, pri ktorých dochádza k náhrade opotrebovaných dielov ich bežným a riadnym používaním, novými súčiastkami a preto hodnotu vozidla (ako celku) poškodeného pri dopravnej nehode nemôže zvýšiť ani jeho oprava použitím nových súčiastok namiesto poškodených pri havárii vozidla. Takouto opravou ide o dosiahnutie stavu pred nehodou tzn. aby vozidlo bolo užívateľschopné a plnilo účel ako pred poškodením.

Poistná zmluva bola platne a účinne uzavretá, došlo k poistnej udalosti a vzniku škody na motorovom vozidle v príčinnej súvislosti s udalosťou majúcou pôvod v prevádzke dopravného prostriedku bez existencie liberačných dôvodov, súd preto považuje nárok žalobcu jednoznačne za preukázaný a zaviazal žalovaného na zaplatenie spôsobenej škody vo výške žalovanej istiny. Ide v podstate o situáciu a argumentáciu zo strany žalovaného, ktorou by sa bez konkrétnych dôkazov dalo odôvodniť odmietnutie väčšiny plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v rozhodnom období vo výške 1,50 %, žalobca mal teda nárok na 9,50 % úrok z omeškania ročne, uplatnil si však úrok z omeškania len vo výške 5% ročne, súd preto rozhodol v súlade s jeho návrhom.

Podľa § 11 odsek 7 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Citovanému ustanoveniu korešponduje aj ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ako lex generalis) podľa ktorého plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 122 ods. 1 Obč. zák. lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej 15 dňovej lehoty - žalovaný skončil šetrenie 14.07.2011, 15 deň počítaný od nasledujúceho dňa potom pripadne na 29.07.2011, žalovaný sa teda dostal do omeškania od 30.07.2011 - súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcom uplatnených úrokov z omeškania zo žalovanej istiny od 30.07.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol - žalobca žiadal priznať úroky z omeškania už od 30.06.2011.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 3 O.s.p. a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi, ktorý mal neúspech v pomerne nepatrnej časti náhradu trov konania zodpovedajúcu zaplatenému súdnemu poplatku z návrhu v sume 31,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má proti všeobecným náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, v ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok neprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník predloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená s rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).