

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201155
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713201155.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: H. P., Z.. X.XX.XXXX, K. B. Q.. C. T. F. XXXX/X, XXX XX Q., K. Č. F. Z. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 542,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 279,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 279,21 eur odo dňa 05.07.2010 až do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným dňa 20.2.2013 Okresnému súdu Skalica, pôvodný navrhovateľ žiadal zaviazať odporkyňu zaplatiť sumu 542,22 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.7.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer finance holding a.s. uzavrel s odporkyňou dňa 20.7.2009 Zmluvu o pôžičke č. 1849704, na základe ktorej poskytla spoločnosť Consumer finance holding odporkyňi pôžičku vo výške 972,62 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 51,87 €. Do dňa podania návrhu odporkyňa uhradila sumu 505,79 €. Vzhľadom nato, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 26.6.2010 listom vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 542,22 €. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Uznesením č. k. 5C/145/2013 - 30 zo dňa 30.5.2013 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 v s t ú p i l a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 18.3.2014, navrhovateľ doplnil svoj návrh tak, že uviedol, že dňa 20.7.2009 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pôžičke č. 9073185175. Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol odporkyňi pôžičku vo výške 590,43 eur. Odporkyňa sa

zaviazala uhradiť pôžičku v 15. mesačných splátkach vo výške 51,87 eur a zaplatiť akontáciu 194,57 eur. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 967,22 eur odporkyňa uhradila len sumu 505,79 eur. Úhrady odporkyne sú v platobnej histórii evidované ako „Priradené (VS, akontácia)“, „Priradené (VS, splátka)“. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou vo výške 461,43 eur. V zmysle bodu 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V zmysle bodu 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením jednotlivých splátok, je klient povinný zaplatiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. V zmysle bodu 12. Podmienok k zmluve o pôžičke boli odporcovi vyčíslené poplatky vo výške 80,79 eur. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“. Žalovaná suma 542,22 tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 461,43 eur a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 12 Podmienok k zmluve o pôžičke vo výške 80,79 eur.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa sa zo svojej účasti ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a žiadal, aby sa rozhodlo aj bez jeho účasti a účasti navrhovateľa na základe predložených dôkazov. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná. Svoju neúčast' neospravedlnila a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadрила. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa 20.7.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2010, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o pôžičke - internetová č. 9073185175 zo dňa 20.7.2009 označenej aj názvom „Quatro“ a kontrolným číslom tlačiva 317-e (ďalej len zmluva), predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok poskytol odporkyňi finančné prostriedky na kúpu tovaru - hudobné nástroje- harmonika, ktorý nebol v zmluve bližšie špecifikovaný. Kúpna cena bola uvedená vo výške 785 eur, celková suma pôžičky bez poistenia 972,62 eur. Akontácia bola vo výške 194,57 eur, počet splátok 15, výška splátky 51,87 eur. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 54,04 %, RPMN 54,04 %, priemerná RPMN 40,61 %, konečná splatnosť 15 mesiacov a spôsob úhrady splátok z bežného účtu. Pôžička (finančné plnenie) predstavuje sumu 590,43 eur. V spodnej časti zmluvy odporkyňa svojim podpisom potvrdila prevzatie tovaru vrátane príslušenstva.

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa bodu 12.2. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30- ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10% z tejto dlžnej splátky.

Podľa bodu 12.3. Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 7.3.2013 bola pohľadávka voči odporcovi vyplývajúca zo zmluvy č. 6113270 postúpená na navrhovateľa.

Podľa prehľadu splátok a úhrad predloženým navrhovateľom odporkyňa ku dňu 30.12.2013 uhradila celkom sumu 505,79 €. Podľa tohto prehľadu odporkyňa bola vyúčtovaná pokuta v celkovej výške 81,09 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.258/2001 Z.z..

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Ide o spotrebiteľskú zmluvu aj vzhľadom na to, že bola uzavretá podľa § 479 Obchodného zákonníka, avšak v tomto prípade je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorú Slovenská republika prebrala. V rámci eurokonformného výkladu sa ochrana spotrebiteľa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli zmluvu podľa občianskeho zákonníka alebo iného predpisu. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne len sčasti. Súdom mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 20.7.2009 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súdom posúdil obsah zmluvy a Všeobecné obchodné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytnúť odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 590,43 eur a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 15. splátkach po 51,87 eur. V zmluve o pôžičke bola dohodnutá ročná úroková sadzba 54,04 %, RPMN 54,04 %, priemerná hodnota RPMN 40,61 %. Súdom preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa bodu 6.1. podmienok k zmluve o pôžičke mala odporkyňa splácať splátky v sume a v termínoch určených v splátkovom kalendári, inak v sume a termínoch určených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Splátkový kalendár nebol navrhovateľom predložený. Zmluva teda obsahuje len údaj o počte splátok 15 a výške splátky 51,87 €. Z toho ale potom nie je zrejmé aká časť splátky je určená na

splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, ktoré pripojil k zmluve. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) z. č. 258/2001 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy vyplýva, že cena tovaru, ktorý si odporkyňa zakúpila bola vo výške 785 eur, pričom odporkyňa v deň podpisu zmluvy uhradila akontáciu vo výške 194,57 eur. Z toho dôvodu jej bol poskytnutý úver len vo výške 590,43 eur a nie vo výške 785 eur. V tejto súvislosti tiež treba uviesť, že v zmluve je uvedená nesprávna celková výška veru vo výške 972,62 eur, keďže odporkyňa mala úver splatiť v 15 splátkach po 51,87 eur, celková výška úveru potom dosahovala sumu 778,05 eur. Celková výška poskytnutého úveru je jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa §4 ods. 2 písm. e) z. č. 258/2001 Z. z. a uvedenie nesprávnej výšky pôžičky nemôže byť splnením zákonnej požiadavky uviesť náležitosť zmluvy, pokiaľ je táto v zmluve uvedená len formálne alebo nepresne, pokiaľ nezodpovedá skutočnosti a v zmluve je uvedená v neprospech spotrebiteľa. Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 590,43 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z priloženého prehľadu splátok ako aj z poštových poukážok vyplýva, že odporkyňa uhradila akontáciu za tovar pri jeho zakúpení vo výške 194,57 eur a potom postupne v splátkach uhradila sumu vo výške 311,22 eur. Z toho dôvodu súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 279,21 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver vo výške 590,43 eur po odpočítaní uhradených splátok vo výške 311,22 eur a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Súd návrh zamietol aj v časti sumy 80,79 €, ktorá predstavuje poplatky za omeškanie vzhľadom nato, že navrhovateľ tento poplatok odôvodnil odkazom na ustanovenie 12.2 - 12.4. podmienok k zmluve, kde je dohodnutá zmluvná pokuta za omeškania so splátkami vo výške 10 % z dlžnej splátky a sankčný úrok vo výške 0,05 % denne. Súd má za to, že táto zmluvná pokuta ani poplatok neboli s odporkyňou individuálne dojednané a odporkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť obsah tejto podmienky. Uvedený poplatok a zmluvná pokuta vyplývajú len zo Všeobecných obchodných podmienok, na ktoré sa odvoláva zmluva, ktoré však odporkyňa nepodpísala a nie sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z toho dôvodu sa na odporkyňu Všeobecné obchodné podmienky nevzťahujú a odporkyňa nezaväzuje. Vzhľadom na to súd uvedenú sumu vo výške 80,79 € navrhovateľovi nepriznal a jeho návrh v uvedenej časti zamietol.

Nakoľko je odporkyňa aj naďalej v omeškaní súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zákonnej vo výške 9 % ročne zo sumy 279,21 eur odo dňa 5.7.2010 (podľa návrhu) až do zaplatenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a to podľa § 517 ods.2 OZ a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania len so sumou 279,21 eur a preto súd vo zvyšku úroku z omeškania návrh zamietol. Začiatok omeškania mal súd preukázané z predžalobnej upomienky zo dňa 26.6.2010, v ktorej právny predchodca navrhovateľa výzva odporkyňu na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní od doručenia upomienky a teda od 5.7.2010 bola v omeškaní s úhradou sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko úspech účastníkov bol približne rovnaký. Navrhovateľ mal úspech vo výške 51,49 % (úspech v časti 279,21 eur oproti žalovanej sume 542,22 eur) a odporkyňa mala úspech vo výške 48,51 %.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. I O.s.p. povolil odporkynii zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporkyne splatiť celý dlh naraz. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 8.4.2014 mal súd preukázané,

že odporkyňa nie je evidovaná u žiadneho zamestnávateľa a je evidovaná ako SZČO od roku 2009. Vymeriavací základ za obdobie od 4/2013 do 3/2014 odporkyňa vykazuje v záporne sume - 152 535,68 eur. Výšku splátky 30 €, súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy, jeho práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).