

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203499
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114203499.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci navrhovateľa: M. F., narodený XX. X. XXXX, bytom N. X, Y., zastúpený: F. M. F., rodená O., narodená XX.XX.XXXX, bytom N. X, Y., proti odporcovi: I. F., narodený X.X.XXXX, bytom V. XXX, o určenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný platiť na výživu navrhovateľa sumu 150,- eur vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 7.2.2014.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 7.2.2014 do 8.4.2014 vo výške 35,84 eur súd povoľuje odporcovi zaplatiť v splátkach po 1,-euro mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd konanie v časti 20,- eur mesačne od 7.2.2014 **z a m i e t a** .

IV. Súd konanie v časti 40,- eur mesačne od 7.2.2014 **z a s t a v u j e** .

V. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

VI. Súd konanie o návrhu odporcu na zníženie výživného **z a s t a v u j e** .

VII. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7. 2. 2014 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi výživného v sume 210 eur mesačne od 7. 2014.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a návrh navrhol zamietnuť. Podaním doručeným súdu dňa 1. 4. 2014 v spojení s upresnením na pojednávaní sa domáhal zníženia výživného na navrhovateľa vo výške 100 eur mesačne od 1. 4. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 7.2.2014, potvrdením o štúdiu zo dňa 31.1.2014,

predpisom mesačnej zálohovej úhrady na byt na č.l. 5, oznámením o hodnote osobného účtu poisníka na č.l. 10, výpisom z účtu UniCredit Bank na č.l. 14-15, potvrdením o príjme matky navrhovateľa, oznámením zamestnávateľa odporcu o jeho príjme, podaním odporcu zo dňa 1.4.2014, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku zo dňa 28.3.2014, dohodou o poukazovaní výživného, dohodou rodičov o výživnom pre maloleté deti na č.l. 39, rodnými listami, spisom tunajšieho súdu 37P/6/2010, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ navštevuje 2. ročník vysokej školy a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Žije v domácnosti s matkou a maloletou sestrou N., ktorá navštevuje 4 ročník osemročného gymnázia, náklady na ňu sú zvýšené, venuje sa športu. Odporca si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi plní riadne a má ju splnenú aj za mesiac marec 2014. Matka navrhovateľa má priemerný mesačný príjem asi 1.439,- eur. Náklady na bývanie v domácnosti sú 77,54 eur, fond opráv 68,81 eur, električka 35,17 eur, internet 20,- eur, SIPO 4,64 eur, splátka hypotéky 100,- eur mesačne, ktorú si matka zobrala v súvislosti s vysporiadaním BSM, v rámci ktorej vyplatila odporcovi sumu 1.000.000,- Sk. Okrem toho matka platí splátku na auto 135,- eur. Navrhovateľovi matka poslala na účet sumu 20,- eur ako vreckové a mesačne mu platí životnú poisťku 20,- eur. Navrhnutá výška výživného 210,- eur zohľadňuje príspevok na bývanie 80,- eur, kozmetiku, stravu 190,- eur, oblečenie 60,- eur, poisťku 20,- eur, školské potreby 30,- eur, vreckové 20,- eur a táto suma je rozdelená zhruba na polovicu. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť aj na dcéru 85,- eur mesačne. Matka navrhovateľa je vlastníčkou osobného motorového vozidla a vlastní byt v ktorom žijú, iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Navrhovateľ príjem z brigády používa na úhradu faktúry za telefón, ktorú má mesačne vo výške 30,- eur.

Odporca uviedol, že s návrhom na určenie výživného 210,- eur nesúhlasí. Od posledného rozhodovania o výške výživného mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej M. F., nar. X.XX.XXXX. Okrem navrhovateľa a M. mám ešte vyživovaciu povinnosť k dcére N. a k J. F. nar. XX.X.XXXX. K maloletej N. si plní vyživovaciu povinnosť 85,- eur mesačne. V domácnosti okrem maloletých J. a M. žije s priateľkou S. K., ktorá je toho času na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Maloletá J. navštevuje toho času škôlku. Náklady na ňu sú primerané jej veku. Maloletá M. je s jej matkou doma. Náklady na ňu sú primerané jej veku. S partnerkou sa dohodli na výživnom na ňu 100 eur mesačne a na výživnom na maloleté M. a J. na každú po 75 eur mesačne. Má priemerný mesačný príjem 882,- eur. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Citroën rok výroby 2006. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Bývam v rodinnom dome, ktorý vlastní jeho priateľka. Sumu 1.000.000,- Sk získal v rámci vyporiadania BSM, čiastočne ju použil na kúpu osobného motorového vozidla a zvyšok sumy daroval svojej partnerke na jej vyporiadanie BSM a na dostavbu jej rodinného domu bez nároku na podiel na nehnuteľnosti. Na domácnosť prispieva sumou 300,- eur, v tom je zahrnutý môj príspevok na bývanie a stravu. Výdavky na bývanie v dome sú 88,- eur električka, 100,- eur kúrenie, 25,- eur internet, voda asi 12,- eur, má výdavky s prevádzkou motorového vozidla vo výške 120,- eur mesačne na naftu, keďže mu presunuli miesto výkonu práce a má nepravidelnú pracovnú dobu. Jeho príjem zahŕňa aj nadčasy v zmysle vyjadrenia zamestnávateľa zo dňa 24.3.2014. Motorové vozidlo Citroën som zakúpil v roku 2013 za cenu 5.000,- eur. Navrhovateľ má podpísanú dohodu o brigádnickej činnosti s ročnou platnosťou Cinema Max, chodí tam raz do týždňa a cez skúškové obdobie tam vôbec nechodí. Navrhovateľ to používa keď tak na úhradu faktúry za telefón, ktorú má mesačne vo výške 30,- eur, ktorú som do nákladov ani nezahrnula.

Z rozsudku č. k. 37P/6/2010-37 zo dňa 3. 5. 2010 vyplýva, že zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú N. na 85 eur mesačne a toho času dospelého M. na 130 eur mesačne s účinnosťou od 9. 3. 2010. Zo zápisnice z pojednávania dňa 3. 5. 2010 vyplýva príjem matky 900 eur mesačne a príjem otca 700 eur mesačne.

Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 31. 1. 2014 vyplýva, že navrhovateľ študuje 2.ročník denného bakalárskeho štúdia na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave, Materiálnotechnologickej fakulte so sídlom v Trnave, v školskom roku 2013/2014.

Z oznámenia zamestnávateľa matky súd zistil výšku jej priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 1/2013-3/2014 (potvrdenie za obdobie 1-3/2014 v spise 8C/29/2014) vo výške 1514,42 eur.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný od 1. 3. 2013 vyplýva výška úhrady za fond opráv 68,81 eur + zálohová úhrada vo výške 77,54 eur za byt matky.

Z výpisu z účtu matky k 31. 1. 2014 vyplýva výška úhrady za elektriku 35,17 eur, SIPO 4,64 eur, internet 24,98 eur, splátka hypotéky 19,14 eur + 71,31 eur, splátka auto 124,96 eur + 10,58 eur, stravné maloletá 28 eur, volejbal maloletá 30 eur.

Z oznámenia zamestnávateľa otca súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 1/2013-2/2014 vo výške 879,39 eur.

Z rodného listu maloletej M. F., narodenej X. XX. XXXX vyplýva, že otcom je I. F..

Z rodného listu maloletej J. F., narodenej XX. X. XXXX vyplýva, že otcom je I. F..

Z dohody o poukazovaní výživného zo dňa 1. 4. 2014 vyplýva, že otec sa zaviazal matke maloletej M. a J. poukazovať výživné 100 eur mesačne po dobu trvania rodičovskej dovolenky.

Z dohody rodičov o výživnom pre maloleté deti zo dňa 1. 4. 2014 vyplýva, že otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej J. sumu 75 eur k rukám jej matky.

Z dohody rodičov o výživnom pre maloleté deti zo dňa 1. 4. 2014 vyplýva, že otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej J. sumu 75 eur a maloletej M. sumu 75 eur mesačne k rukám ich matky.

Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku zo dňa 20. 3. 2014 vyplýva, že partnerka otca od 1. 6. 2012 poberá rodičovský príspevok.

Na pojednávaní dňa 8. 4. 2014 zobrala zástupkyňa navrhovateľa návrh v časti výživného v sume 40 mesačne od 7. 2. 2014 späť a v tejto časti navrhla konanie zastaviť.

Na pojednávaní dňa 8. 4. 2014 zobral odporca svoj návrh na zníženie výživného v sume 100 eur mesačne od 1. 4. 2014 späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Na základe dispozitívneho úkonu odporcu a súhlasu zástupkyne navrhovateľa súd konanie o návrhu odporcu na zníženie výživného zastavil.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a súhlasu odporcu súd konanie o návrhu v časti výživného 40 eur mesačne od 7. 2. 2014 zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka navrhovateľa na určeného výživného v sume 170 eur mesačne od 7. 2. 2014, o ktorej súd ďalej konal.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu navrhovateľa je možné čiastočne vyhovieť, keď vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania mal súd za to, že navrhovateľ je naďalej odkázaný na vyživovaciu povinnosť voči svojim rodičom, teda aj voči odporcovi, naďalej nie je schopný sám sa živiť, v rozhodnom období je stále študentom vysokej školy 2. ročníka a pripravuje sa na svoje budúce povolanie. V konaní neboli preukázané zvýšené výdavky na výživu navrhovateľa. Odporca má okrem navrhovateľa ešte tri vyživovacie povinnosti. Matka navrhovateľa má okrem navrhovateľa ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Matka navrhovateľa je zamestnaná a v rozhodnom období mala priemerný mesačný príjem 1514,42 eur. Odporca je zamestnaný a má čistý priemerný mesačný príjem 879,39 eur. Navrhovateľ žije v domácnosti spolu so svojou matkou a maloletou sestrou N.. V tomto prípade matku navrhovateľa, s ktorou žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti zaťažuje povinnosť platiť výdavky na bývanie. Z dokazovania vyplýva, že v rozhodnom období mala matka navrhovateľa výdavky na bývanie zálohové platby 77,54 eur, fond opráv 68,81 eur, električka 35,17 eur, internet 20,- eur, SIPO 4,64 eur, ktoré súd považuje za dôvodné a ďalej splátku hypotéky 100,- eur mesačne a splátku za auto 135 eur mesačne. Matka navrhovateľa mu dáva mesačne vreckové 20 eur a platí mu osobnú poisťku.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem odporcu, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca má okrem navrhovateľa ešte tri vyživovacie povinnosti k maloletým N., M., J.. V rozhodnom období zistil súd jeho príjem vo výške 879,39 eur. Ďalej má súd preukázané, že príjem otca je ovplyvnený aj počtom nadčasových hodín, ktoré odpracoval v rozhodnom období. Otec žije v domácnosti so svojou partnerkou, ktorá je toho času na rodičovskej dovolenke a dvoma maloletými deťmi. Pokiaľ ide o dohodu otca s partnerkou ohľadom výšky 100 eur mesačne na jej výživu a ako aj dohody o výživnom na maloleté J. a M. na každú po 75 eur mesačne, z uvedeného má súd za preukázané, že týmito dohodami sú osvedčené schopnosti a možnosti otca na úhradu výživného, keď otec ich uzavrel dobrovoľne, pričom si bol vedomý, že má určené výživného ešte na ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k deťom, ktoré pochádzajú z jeho manželstva a ktoré sú podstatne staršie. Otec nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej žije, ale je povinný prispievať na náklady bývania, avšak nie v sume 300 eur, ktorú uvádzal ako jeho príspevok na bývanie. Podľa možnosti je povinná prispievať na výdavky na bývanie aj jeho priateľka, ktorá je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec disponuje úsporami, z ktorých uhrádza aj bežné výdavky. Otec nie je vlastníkom nehnuteľnosti, pričom časť finančných prostriedkov z vyporiadania BSM, ktoré mu vyplatila matka navrhovateľa, použil na rodinný dom svojej partnerky, časť jej daroval a časť použil na kúpu osobného motorového vozidla. Pričom predmetné prostriedky nepoužil na vyriešenie si vlastnej bytovej situácie. Na základe uvedeného vyplýva, že otec má možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi v určenej výške. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti otca a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživného uvedené zohľadňuje, keď výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne,

športové a rekreačné potreby). V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že nielen odporca ale aj matka navrhovateľa, je povinná platiť na výživu navrhovateľa, pričom táto si povinnosť plní dobrovoľne. Pokiaľ ide o brigádnickú činnosť navrhovateľa, v tejto súvislosti súd konštatuje, že nebolo preukázané, že sa jedná o pravidelný príjem, pričom navrhovateľ je študentom denného štúdia a teda nemožno od neho očakávať, že popri štúdiu bude pracovať a poberať pravidelný príjem, ktorý by mu mal nahrádzať výživné, ktorú sú mu povinní platiť jeho rodičia do doby, pokiaľ nebude schopný sám sa živiť.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil najmä skutočnosti, že navrhovateľ je už dospelá, t. j. starostlivosť zo strany odporcu ale aj matky navrhovateľa s ohľadom na vek navrhovateľa možno predovšetkým obmedziť ani tak nie na osobnú starostlivosť, ale od odporcu možno spravodlivo požadovať poskytovanie výživného, ktoré by zodpovedalo potrebám navrhovateľa, schopnostiam a možnostiam odporcu, vo forme financií, z ktorých by si navrhovateľ mohol uhrádzať svoje náklady na bývanie, ošatenie, stravovanie, výdavky súvisiace so štúdiom. Súd mal za to, že určené výživné je primerané a vo zvyšnej časti výživné v sume 20 eur mesačne, teda v rozdiel požadovaného výživného 170 eur mesačne a určeného výživného 150 eur od 7. 2. 2014 do budúca ako nedôvodný zamietol, keď mal za to, že určené výživné je primerané odôvodneným potrebám navrhovateľa a zodpovedá schopnostiam a možnostiam odporcu po zohľadnení vyživovacej povinnosti matky, ktorá je povinná taktiež prispievať na výživu navrhovateľa. Na základe uvedeného a v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Súd určil ročné výživné od 7. 2. 2014 do 8. 4. 2014 vo výške 35,84 eur (267,92 - 232,08) pozostávajúcich 150 eur /1 mesiac x á 150 eur/ + 117,92 eur /22 dní x á 5,36 eur za február 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 130 eur (1 mesiac x á 130 eur/ + 102,08 eur /22 dní x á 4,64 eur za február 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 1 euro mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil skutočnosť, že otec má ešte tri ďalšie vyživovacie povinnosti.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O náhrade trov konania navrhovateľa súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. /navrhovateľ zavinil zastavenie konania v časti výživného 20 eur mesačne, keď navrhovateľ bol v konaní o určenie výživného úspešný celkom 42 % /úspech 71 % - neúspech 29 %/, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O náhrade trov konania odporcu, ktorý podal návrh na zníženie výživného súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď zastavenie konania zavinil, avšak navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.