

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203445  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712203445.2

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátom: Mgr. Martin Katriak, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej: H. N., nar. XX.XX.XXXX, T. XXX, XXX XX N., štátny občan SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: S. G., zamestnanec P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, o.z., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 4.063,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v čl. II bod 2.5 Zmluvy o pripojení - č. zmluvy: A4446464 a jej dodatkov z 9.7.2009, dodatku z 11.7.2009, č. zmluvy A4446671 a jej dodatku z 9.7.2009, dodatku z 11.7.2009: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,02 Sk) a vo výške 497,91 eur (15.000,04 Sk)“

je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.063,13 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 11.6.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené služby v sume 411,79 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 3.651,34 eur. Úrok z omeškania uplatnil v zmysle VP čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Žalobca pred začatím pojednávania vzal žalobu sčasti späť týkajúcej sa sumy 2.495,34 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje znížené zmluvné pokuty. Súd preto s použitím ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 1C/161/2012-92 zo dňa 20.9.2012, pričom súd rozhodol, že:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 410,46 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 11.6.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti týkajúcej sa sumy 2.495,34 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 11.6.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/161/2012-92 zo dňa 20.9.2012, na základe čoho bolo odvolanie predložené druhostupňovému súdu. Odvolací súd vrátil dňa 03.02.2014 vec prvostupňovému súdu s tým, že odvolanie bolo predložené predčasne, nakoľko v zmysle ust. § 166 ods. 1 O.s.p. súd nerozhodol o celom predmete konania t.j. nerozhodol v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p. o neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo výroku rozhodnutia, pretože dôvodom čiastočného zamietnutia žaloby bolo práve ustálenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v časti požadovanej zmluvnej pokuty.

Podľa § 166 ods. 1,2,3 O.s.p, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa §153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzatvorenia zmlúv/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Obsah Smernice je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.6.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98 Oceáno Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salar Editoers SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Viñas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Súd z vykonaného dokazovania tak, ako je i uvedené v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/161/2012-92 zo dňa 20.9.2012 vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretých spotrebiteľských zmlúv o pripojení a dodatkov k zmluve. V odôvodnení rozhodnutia súd vyhodnotil hore uvedenú zmluvnú podmienku uvedenú v dodatku k uzavretej zmluve o pripojení s tým, že žalobca uplatnil nárok titulom dohodnutej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú a teda táto podmienka je absolútne neplatná. Žalobca moderoval dohodnutú zmluvnú podmienku, ktorú znížil a uplatnil nárok na jej zníženú sumu s poukazom na to, že bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky v iných súdnych veciach a žalobca je povinný neuplatňovať voči spotrebiteľovi plnenie z neprijateľnej podmienky.

V danom konaní súd nerozhodol v zmysle ust. §166 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O.s.p. o celom predmete konania. Zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku dopĺňujúceho rozsudku vyhodnotil ako neprijateľnú, a preto za absolútne neplatnú, následkom čoho bolo, že dodávateľovi, ako žalobcovi nebolo priznané plnenie z dôvodu takejto podmienky, lebo súd v časti žiadaného plnenia zo strany žalobcu žalobu zamietol. No vo výroku uvedeného rozsudku súdom nebola určená neplatnosť takejto zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti, a preto súd v zmysle názoru odvolacieho súdu rozhodol tak, ako je výroku tohto dopĺňujúceho rozsudku. Dôvody neprijateľnosti hore uvedených zmluvných podmienok súd uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 20.9.2012.

Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, v ktorom podľa odôvodnenia rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti v spojitosti s ustanovením § 53a ods.1 OZ procesný súd nepristúpil v pôvodnom rozhodnutí k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. V prípade, že existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. zdržať sa jej uplatňovania a domáhania nárokov z nej) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).