

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203820
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612203820.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa M - P - S, s.r.o, so sídlom Jesenského 25, 040 01 Košice, IČO: 36 764 957, právne zastúpeného JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Murgašova č. 3, 043 21 Košice, proti odporcovi Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, o zaplatenie 451,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,00 eur, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 324,15 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 451,34 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 5.4.2010 došlo v obci Šarišský Štiavnik smerom na obec Radoma k dopravnej nehode, ktorá bola zapríčinená zavineným konaním vodiča Jána Artima, ktorý bol Rozhodnutím o priestupku zo dňa 7.6.2010 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Pri uvedenej dopravnej nehode došlo k rozsiahlej škode na motorovom vozidle navrhovateľa. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo Škoda Superb EČV: KE240FL.

Počas pojednávania dňa 3.2.2014 navrhovateľ návrh zobral späť titulom plnenia odporcu, konanie navrhol zastaviť, trovy konania nežiadal.

Odporca voči späťvzatiu nemal námietky, uplatnil trovy konania.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,00 eura (zákon č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položka 1 písm. a/sadzovníka súdnych poplatkov), trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Martina Kožiaka vo výške 351,15 eura (podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, § 10 ods. 1, za úkony - prevzatie a príprava zastúpenia 31,54 eura + režijný paušál 7,63 eura, podanie návrhu 31,54 eura + režijný paušál 7,63 eura, vyjadrenie k odporu (26.9.2012) - 31,54 eura + režijný paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní (23.1.2013) - 31,54 + režijný paušál 7,81 eura, späťvzatie návrhu (30.1.2014) - 31,54 + režijný paušál 8,04 eura, odmena spolu 196,44 eura. Náhrada hotových výdavkov podľa § 15 citovanej vyhlášky s poskytovaním právnych služieb najmä základnú náhradu za použitie motorového vozidla - náhradu za spotrebované pohonné hmoty a náhradu za stratu času vo výške 127,71 eura. Náhradu cestovných výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 23.1.2013 Košice - Svidník 91 km osobným motorovým vozidlom Škoda, priemerná spotreba 6,01/100 km, základná náhrada za použitie motorového vozidla podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. predstavovala v mesiaci január 2013 sumu 0,183 eura/km čo pri dĺžke trasy 182 km predstavuje základnú náhradu o výmere 33,31 eura (182 km x 0,183 eur). Náhrada za spotrebované pohonné hmoty podľa § 7 ods. 4 citovaného zákona predstavuje pri cene benzínu v týždni od 21.1.2013 do 27.1.2013 vo výške 1,496 eur/l a pri priemernej spotrebe paliva 6,01 l/100 km sumu vo výške 16,34 eur (182 km = 10,92 l x 1,496 = 16,34). Podľa § 15 písm. b/ citovanej vyhlášky náhrada za stratu času podľa § 17 cesta motorovým vozidlom Košice - Svidník a späť trvá 6 začatých polhodín, za každú polhodinu v roku 2013 patrí náhrada vo výške 13,01 eura, t.j. 78,06 eura (6 x 13,01). Tropy právneho zastúpenia spolu 196,44 + 127,71 = 324,15 eura.

Odporca náhradu trov konania je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Martin Kožiak, advokát, vedený v ČSOB, a.s. pobočka Košice - Mlynská 16, číslo účtu: 4001364322/7500, VS: 202011, spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

-3- 4C/179/2012

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.