

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221132  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212221132.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., sídlo: Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast.: JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: B. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. X. XXXX/XX, P. W., t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou Q. G. Š., G. R. W. B. F., o zaplatenie sumy 10.246,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.676,32 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 5.139,22 Eur od 01.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 537,10 Eur od 01.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 66,24 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a sumu 71,97 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené vo Všeobecných podmienkach navrhovateľa, a to v časti V bod 5 o oprávnenosti navrhovateľa účtovať účastníkovi úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania, ďalej, že navrhovateľ je oprávnený účtovať klientovi úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania aj v prípade márneho uplynutia splatnosti akejkoľvek mesačnej splátky, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej mesačnej splátky sú neplatné, z dôvodu neprijateľnosti týchto podmienok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.11.2012 domáha na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 10246,32 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka ustanovená pre odporkyňu mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala odročenie pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to: zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru ( č.l. 10 ), odstúpením od zmluvy ( č.l. 11 ), výpisom z účtu ( č.l.13-24), uznesením Okresného súdu č.k.: 9C/60/2013-44, potvrdením o odfinancovaní ( č.l. 50, 53 ), potvrdením o prijatých splátkach ( č.l. 51,54 ), špecifikáciou dlžnej sumy ( č.l. 64), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ podľa údajov dostupných z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 14.10.2009 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere ( č.l. 10 ). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 10.000 Eur. Navrhovateľ odporkyňi úver v dohodnutej výške poskytol. Doložil doklad o vykonanej platbe ( č.l. 50). Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať vždy do 15 - tého dňa tohto ktorého mesiaca v mesačných splátkach po 218,58 Eur, po dobu 84 mesiacov. Dlh sa stal splatným dňa 29.02.2012 vo výške 9007,83 Eur ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa. Ide o sumu dlžnej úverovej istiny vo výške 8707,79 Eur, neuhradené úroky vo výške 231,58 Eur, dlžné poistné vo výške 28,56 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 39,90 EUR.

Navrhovateľ tvrdí, že na základe predmetnej zmluvy o úvere zo dňa 14.10.2009 navrhovateľ a odporkyňa uzavreli súčasne ďalšiu úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úverový rámec vo výške 400 Eur, z ktorého rámca odporkyňa vyčerpala sumu 1245,01 Eur. Na zmluve o úvere ( č.l. 10) pod bodom C) je uvedený nasledovný text: „ Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 400 Eur,.. Navrhovateľ poskytol podľa svojho udania odporkyňi finančné prostriedky v sume 1245,01 Eur. Z dokladu o vykonanej platbe z č.l. 53 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyňi postupne za obdobie od apríla 2010 do februára 2011 sumu vo výške 1160 Eur. Na č.l. 53 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte odporkyne. Vyplýva z neho, že za obdobie od mája 2010 do septembra 2011 odporkyňa zaplatila celkom 622,90 Eur. Odporkyňa podľa udania navrhovateľa revolvingový úver nesplácala riadne a včas. Dlh sa stal splatným dňa 30.06.2012 vo výške 1238,49 Eur ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa. Ide o sumu dlžnej úverovej istiny vo výške 1056,30 Eur, neuhradené úroky vo výške 138,89 Eur, dlžné poistné vo výške 8,40 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Preskúmaním zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že uvedené zmluvy je potrebné posudzovať ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zo dňa 14.10.2009 a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 3 / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to z dôvodov nasledovných.

Z obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Okrem toho aj v zmluve aj v obchodných podmienkach sa uvádza, že klientom je fyzická osoba, ktorá nekoná za účelom podnikania. Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč.

zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny.

Pokiaľ sa týka náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva nemá všetky tie náležitosti, ktoré podľa ust. § 4 ods. 2/ a 3/ zák. o spotrebiteľskom úvere má mať, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Absentuje údaj konečná splatnosť úveru, teda náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch a údaj a výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje len výšku splátok, termín splatnosti splátok. Nestačí len jedna suma, jedna výška splátok. Musí byť zrejmé, aká je výška splátky úveru, aká je výška mesačnej splátky úroku a aká je mesačná výška splátky poplatkov. Takýto údaj v zmluve uvedený nie je.

Čo sa týka konečnej splatnosti úveru, tá musí byť presne určená, teda konkrétnym dátumom splatnosti ( napr. 15.01.2011 ). Nestačí len dedukcia z toho, že splátky sú splatné do 15 - dňa v mesiaci, že má byť 84 splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch hovorí jednoznačne o jednej z náležitostí zmluvy - konečná splatnosť úveru. Teda to musí byť jednej konkrétny termín. Takýto údaj ale v zmluve absentuje. Preto, pokiaľ sa týka úrokov z úveru a poplatkov je nutné podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch úver považovať za úver bezúročný a bez poplatkov.

Znamená to, že odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú výšku úveru a nič viac. Žiadne úroky z úveru ani žiadne poplatky z úveru. Navrhovateľ však žiadal viac, lebo žiadal nielen výšku poskytnutého úveru ale aj úroky z úveru. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 10.000 Eur ( č.l. 50). Odporkyňa zaplatila, vrátila navrhovateľovi sumu 4860,78 EUR, ako to vyplýva z potvrdenia o prijatí splátok z č.l. 51 v spise. Odporkyňa je preto povinná vrátiť, zaplatiť navrhovateľovi sumu 5139,22 Eur ako dlh na úvere ( 10000-4860,78).

Navrhovateľ tvrdí, že úverová zmluva zo dňa 14.10.2009 je zároveň aj zmluvou o poskytnutí úveru s úverovým rámcom 400 Eur, a teda je platná, pričom obsahuje aj všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej úverovej zmluvy s úverovým rámcom 400 Eur dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 400 Eur. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosť vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú úverovú zmluvu s úverovým rámcom 400 Eur.

Navrhovateľ pri vyhotovení úverových zmluvných podmienok ako dodávateľ postupoval z rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednania o revolvingu zapracoval do zmluvy tak, že spotrebiteľ, ktorý chcel úver na kúpu tovaru vlastne musel podpisom zmluvy o úvere na kúpu tovaru podpísať aj časti o revolvingovom úvere, lebo sa nachádzajú nad kolónkou vyhradenou na podpis zmluvy o úvere na nákup tovaru. Ide o žiadosť, ktorú nevypracoval odporca ale navrhovateľ. Ide o tzv. typovú zmluvu, ktorá je vopred pripravovaná bez účasti druhej strany pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, splátok, resp. doby splatnosti. Navrhovateľ tým to spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu podpisom jednej zmluvy nanútil aj podpis žiadosti o uzavretie druhej zmluvy v budúcnosti.

Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie vo výške 1160 EUR ( č.l. 53), ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy ( ale aj vzhľadom na ostatné dôvody absolútnej neplatnosti ) nemožno tvrdiť, že zmluva o revolvingu je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu. Navrhovateľ tvrdí, že okrem zvyšnej dlžnej sumy poskytnutého úveru si uplatňuje aj úroky z úveru, poistné. V tomto smere je nutné uviesť, že pre absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy s úverovým rámcom, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič navyš len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od neho mesačné splátky, ktoré obsahujú aj úroky. Nemá právo požadovať od neho ani zmluvnú pokutu a nemá právo od neho považovať ani poplatky z úveru, poistné, pretože neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala platné dojednania o úrokoch, zmluvnej pokute a poplatkoch. Úverové podmienky môžu byť súčasťou zmluvy, ale len zmluvy písomnej a platnej. Tu však platná písomná zmluva neexistuje a tak nie sú platné a ani nemôžu byť platné ani úverové podmienky k nej. Odporkyňa tak nemá povinnosť vrátiť nič navyš. Má povinnosť vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporkyňa sa totiž na úkor navrhovateľa ničím navyš neobohatila.

Navrhovateľ odporkyňi reálne poskytol celkom sumu 1160 Eur, ako to vyplýva z potvrdenia z čl. 53 v spise. Odporkyňa doteraz vrátila navrhovateľovi sumu celkom 622,90 Eur, ako to vyplýva z potvrdenia o prijatí splátok ( čl. 54). Z uvedeného tak má súd za preukázané, že odporkyňa je povinná vrátiť, zaplatiť navrhovateľovi sumu 537,10 Eur ( 1160-622,90).

Súd tak uznal návrh navrhovateľa za dôvodný čo do sumy 5139,22 Eur z titulu dlhu na úvere na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 14.10.2009 a sumy 537,10 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu.

Súd uznal nárok navrhovateľa za dôvodný aj čo do úroku z omeškania vo výške 9 % ročne, ale len zo sumy dôvodnej vo výške 5139,22 Eur od 01.03.2012 do zaplataenia, a vo výške 9 % ročne zo sumy dôvodnej vo výške 537,10 Eur od 01.07.2012 do zaplataenia nakoľko je preukázané, že odporkyňa je v omeškani s úhradou dlhu a úroky si navrhovateľ vyčíslil v správnej výške, ktorá výška bola stanovená v zmysle platného nariadenia vlády a výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba ECB, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ako už bolo vyššie uvedené, odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú výšku úveru a nič viac. Žiadne úroky z úveru ani žiadne poplatky z úveru, preto súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti posúdil ako nedôvodný a zamietol ho.

Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, pretože v časti bol jeho návrh zamietnutý. Navrhovateľ si návrhom uplatnil sumu 10.246,32 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľovi bola ako dôvodná priznaná suma 5676,32 Eur spolu s úrokom z omeškania, čo predstavuje 55,39 %. Neúspešný bol vo výške 44,61 %. Pomer miery úspechu a neúspechu predstavuje 10,78 % a v takom pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ vyčíslil trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 667,61 Eur za dva úkony právnej pomoci ( 1. príprava a prevzatie veci, 2. Písomné podanie na súd vo veci samej) po 270,54 Eur, a k tomu dva krát režijný paušál vrátane DPH 20 %.

Ako už bolo uvedené, miera úspechu a neúspechu predstavuje 10,78 % a v takom pomere má navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 71,97 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, a v sume 66,24 Eur z titulu zaplataeného súdneho poplatku, ktorá zodpovedá miere úspechu navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).