

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211213191
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1211213191.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: TESTRA s.r.o., so sídlom Pivonková 1, Bratislava, IČO: 00 683 451, zastúpeného JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M.R. Štefánika 1, Pezinok, proti odporcovi: Diligentia R.C., s.r.o. so sídlom Ipeľská 2, Bratislava, IČO: 46 008 616 (pôvodne SAMOŠKA, a.s., so sídlom Ipeľská 2, Bratislava, IČO: 31 375 651), zastúpenému Advokátskou spoločnosťou SKLEGAL s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, Bratislava, o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy a vypratanie nehnuteľnosti, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 08. januára 2014, č.k. 45C/105/2011 - 291, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporcom **p r i p ú š ť a**, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a konanie o nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zamietol súd prvého stupňa návrh, ktorým sa odporca v konaní o určenie neplatnosti Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 20090601 zo dňa 01.07.2009 a o vypratanie nebytových priestorov, ktoré sú predmetom tejto nájomnej zmluvy, domáhal proti navrhovateľovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal uložiť navrhovateľovi, aby sa zdržal akéhokoľvek konania súvisiaceho s vypratáním a odovzdaním resp. prevzatím nebytových priestorov užívaných navrhovateľom, nachádzajúcich sa na 1.nadzemnom podlaží (1. NP) a 1.podzemnom podlaží (1.PP), so samostatným vstupom, v nehnuteľnosti odporcu súp.č. XXX, na parc.č. XXXXX v k.ú. D., na U. E.. Č.. X F. Q., zapísané na LV č. XXXX, a to najmä uzatvorením nebytových priestorov, neumožneniu vstupu navrhovateľa a jeho zákazníkom do nebytových priestorov a riadnemu a nerušenému prevádzkovaníu maloobchodnej predajne navrhovateľa v nebytových priestoroch, nakladaniu s majetkom a zásobami navrhovateľa a jeho obchodných partnerov umiestnených v nebytových priestoroch, a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 15C/27/2011 a súčasne do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp.zn. 45C/105/2011.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 24.02.2014 odporca oznámil, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia berie v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 24.02.2014 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, žiada konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa nenadobudlo ešte; v dôsledku včas podaného odvolania odporcom; právoplatnosť, bolo možné návrh na nariadenie predbežného opatrenia vziať späť (§ 208, § 96 ods. 1 O.s.p.), a pretože zo strany odporcu došlo k účinnému späťvzatiu jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, s ktorým späťvzatím návrhu navrhovateľ vyslovil súhlas, odvolací súd späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporcom pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie; vzhľadom na to, že týmto dispozitívnym úkonom zanikol predmet konania; zastavil (§ 208 a § 222 ods. 2 O.s.p.).

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené a nebol zistený žiaden dôvod pre použitie výnimky podľa ods. 2 § 146 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.