

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216968
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712216968.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL s.r.o., Justičná 9, Bratislava proti žalovanej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T. o zaplatenie 1.409,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k.17C/6/2013-66 zo dňa 17.12.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C/6/2013 z 28.06.2013 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.409,05 Eur, úrok z omeškania vo výške 364,74 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 393 Eur od 22.11.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 60 Eur, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozhodol, že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Proti výroku o trovách konania podal žalobca odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 07.11.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový súd aplikujúc ust. § 226 O. s. p. o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a § 150 ods. 1 O. s. p. Uviedol, že v zásade podľa § 142 ods. 1 O. s. p. by mal žalobca, ktorý bol úspešným účastníkom konania, právo na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej.

Na daný právny vzťah aplikoval ust. § 150 ods. 1 O. s. p. a na strane žalovanej zistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Zistil, že žalovaná je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 290 Eur mesačne, býva v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je taktiež poberateľom starobného dôchodku.

Ďalej prvostupňový súd zistil, že žalovaná nedisponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by mohla uhradiť žalobcovi trovy konania bez toho, aby vážnym spôsobom bolo zasiahnuté do zabezpečenia

základných potrieb žalovanej. Žalovaná v priebehu konania uznala žalobný nárok a postoj žalovanej v priebehu konania nebránil súdu aplikovať ust. § 150 ods. 1 O. s. p.

Vo vzťahu k žalobcovi prvostupňový súd zistil, že nepriznanie náhrady trov úspešnému žalobcovi zodpovedá zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu, nie je neprimerane tvrdé voči žalobcovi, keď vzhľadom na charakter činnosti žalobcu, nepriznaním náhrady trov nebude v žiadnom prípade ohrozená finančná situácia žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu prvostupňového súdu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania, alebo aby napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil si trovy konania prvostupňového, ale aj odvolacieho spolu vo výške 190,59 Eur s DPH. Namietal, že žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom a z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvostupňový súd v odôvodnení uvádza, že aplikoval ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a následne aj ust. § 150 O. s. p., avšak pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu vo vzťahu k aplikácii § 150 O. s. p., obmedzil sa iba na konštatovanie tých istých skutočností, ktoré uvádzal aj v rozsudku zo dňa 28.06.2013, a to takmer doslovne, bez toho, že by akýmkoľvek spôsobom zisťoval skutkový stav.

Podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p. súdom prvého stupňa neboli splnené a jeho aplikáciou súd prvého stupňa postupoval nad rámec svojho sudcovského moderačného práva, keď v odôvodnení rozsudku dokonca konštatoval, že odporkyňa (žalovaná) má stály príjem - dôchodok, žije v spoločnej domácnosti s ďalšou osobou so stálym príjmom, pričom neuviedol ani jeho výšku, a teda je otázne, či toto vôbec zisťoval. Napriek uvedenému, v konaní inak plne úspešnému žalobcovi, náhradu trov konania nepriznal, ani čiastočne. Ak prvostupňový súd považoval výšku uplatnených trov konania vo vzťahu k príjmom žalovanej za priveľké, má za to, že súdu nič nebránilo, aby zaviazal žalovanú na náhradu trov konania v splátkach, podobne, ako to rozhodol ohľadom uplatneného nároku. Na strane žalovanej neexistujú také dôvody osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania. Považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za arbitrárne. Poukázal na to, že žalovaná si svoje povinnosti z úverovej zmluvy nesplnila, dostala sa do omeškania, následne si žalobca uplatnil svoje zmluvné právo a bol v konaní úspešným účastníkom konania. Na zastúpenie využil služby právnej kancelárie, kde trovy konania považuje za účelné, ako aj vo vzťahu k zaplatenému súdному poplatku, keď bez tohto by nebolo možné začať konanie. Vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia sa snažil tieto trovy minimalizovať už aj tým, že sa nezúčastňoval na pojednávaniach, aby zbytočne nenavýšoval tieto trovy.

K odvolaniu sa žalovaná písomne nevyjadřila.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že prvostupňový súd naposledy rozhodoval o trovách konania rozsudkom č. k. 17C/6/2013-42 zo dňa 28.06.2013. Výrok o trovách konania v dôsledku odvolania žalobcu bol uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/172/2013 zo dňa 07.11.2013 zrušený a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Z obsahu dôvodov uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že úlohou prvostupňového súdu bude správne aplikovať právny predpis, keď v prvom rade, v závislosti od úspechu sporu, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ust. § 142 O. s. p.

V tomto uznesení odvolací súd ďalej uložil prvostupňovému súdu povinnosť, v prípade aplikácie § 150 O. s. p., vzhľadom na predchádzajúci nedostatočne zistený skutkový stav vo vzťahu k tomuto zákonnému

ustanoveniu, tento skutkový stav doplniť, pretože rozhodnutie prvostupňového súdu je vo vzťahu k tomuto zákonnému ustanoveniu nepreskúmateľné. Preto bolo pôvodné rozhodnutie o trovách konania zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolačný súd pri preskúvaní konania prvostupňového súdu po rozhodnutí odvolacím súdom, kedy do rozhodnutia odvolacieho súdu prvostupňový súd nemal k dispozícii žiadne podklady pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O. s. p., len výpoveď účastníčky konania - žalovanej pred prvostupňovým súdom, z ktorej výpovede ani nie je možné objektívne vyhodnotiť jej pomery, zistil, že prvostupňový súd žiadnym spôsobom nevykonal šetrenie o osobných, majetkových, zárobkových a iných pomeroch žalovanej, nevyhodnotil prečo sa žalovaná dostala do omeškania s plnením povinností vo vzťahu k žalobcovi, neprihliadol na osobitné okolnosti tohto prípadu už aj s poukazom na skutočnosť, že predmetom sporu je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, kde žalovaná uznala všetky uplatnené nároky žalobcu, ktoré nároky následne nepodliehali už prieskumnej činnosti prvostupňového súdu, prvostupňový súd vôbec nezistil, aký má príjem manžel žalovanej, aké sú ich výdavky na živobytie, resp. na zdravotnú starostlivosť a bývanie, či má žalovaná majetok, ktorý by jej prinášal výnosy, resp. v akej výške, či je alebo nie je zamestnaná, a skutočne bez akéhokoľvek odôvodnenia, ktoré pri aplikácii § 150 O. s. p. musí byť náležité, účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. Prvostupňový súd tak postupoval aj napriek tomu, že sám odkazoval na ust. § 226 O. s. p. a na právny názor odvolacieho súdu, ktorý ani len v náznakoch nerešpektoval.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou prvostupňového súdu bude vykonať dokazovanie pre možnú aplikáciu § 150 O. s. p., keďže v danom prípade je dôležité bez akýchkoľvek pochybností potvrdiť, že žalobca ako úspešný účastník konania má podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nárok na náhradu trov konania proti žalovanej. V každom rozhodnutí o trovách konania je však potrebné zvážiť, či prichádza do úvahy aplikácia § 150 O. s. p., a to nielen na strane žalovanej, ale aj na strane žalobcu, rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť, pretože v opačnom prípade by mohlo ísť o postup, ktorý by mohol mať črty svojvôle.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.