

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010086
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010086.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 8.4.2014 v trestnej veci obžalovaného S. H. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. H. - nar. XX.X.XXXX, bytom P., O. XX/X,

je v i n n ý , ž e :

v dobe od 27.8.2013 do 24.10.2013 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 1T/24/2013 zo dňa 27.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2013, a to i napriek upozorneniu uvedenom vo výzve Okresného súdu v Prievidzi na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave zo dňa 6.6.2013, ktorú prevzal 18.6.2013, ako i upozorneniu v uznesení o povolení odkladu výkonu trestu odňatia slobody 1T/24/2013 zo dňa 3.7.2013, ktoré prevzal dňa 16.7.2013, s termínom nástupu najneskôr do 27.8.2013,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinných prác v trvaní 200 (dvesto) hodín, ktorý je obžalovaný povinný vykonať do jedného roka od jeho nariadenia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného S. H. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Štát má záujem na dodržiavaní rozhodnutí vydaných štátnymi orgánmi, medzi ktoré patria i rozhodnutia súdu. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, svedkyňu R. D., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie svojej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní doznal, úprimne jej spáchanie oľutoval. Ďalej vypovedal, že žije s priateľkou, má zabezpečenú prácu, chce sa zamestnať a viesť už riadny život. Jeho zdravotný stav dovoľuje vykonávať trest povinných prác, s takýmto trestom súhlasil.

Svedkyňa R. D. vypovedala, že je priateľkou obžalovaného, žije s ním, v prípade, že by musel nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, otec by určite nesúhlasil s pokračovaním ich vzťahu. Ona je študentkou, príjmom z práce jej obžalovaný pomáha, na živobytie jej však prispieva i otec.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného. Správou č.l. 24, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol vo výkone trestu hodnotený kladne. So správami č.l. 31, 32-33, z ktorých vyplýva, že o obžalovanom sú v mieste bydliska známe len evidenčné údaje, nie sú o ňom známe žiadne negatívne poznatky, obžalovaný bol postihnutý za priestupok proti majetku naposledy v roku 2011. Odpisom registra trestov č.l. 34-35, z ktorého vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol v posledných 10 rokoch dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 1T/24/2013 zo dňa 27.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2013, pre prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia - trestný rozkaz č.l. 39.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadnil poľahčujúcu okolnosť v zmysle 36 písmeno l) Trestného zákona - okolnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznal a úprimne oľutoval, existujúcu jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri ukladaní trestu zohľadniac i osobu obvineného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri zohľadnení všetkých týchto okolností súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti, no predovšetkým prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, je dôvodný a zákonný alternatívny trest povinných prác v trvaní 200 hodín. Podľa názoru súdu takýto trest v dostatočnej miere bude vplývať na prevýchovu obžalovaného, ale i zabezpečovať ochranu spoločnosti. Súd nebol názoru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý v

záverečnej reči navrhol uložiť obžalovanému prokurátor. Súd nedospel k záveru, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody i vzhľadom na postoj obžalovaného k svojmu konaniu, k jeho trestnej činnosti, keď obžalovaný spáchanie skutku priznáva a úprimne ľutuje. Ide o mladého človeka, ktorý má snahu a vôľu zamestnať sa, začať viesť nový spôsob života a výkonom, i keď krátkodobého trestu odňatia slobody, by stratil možnosť zamestnať sa v zamestnaní, ktoré má mať dohodnuté, a ktoré na dohodu aktuálne vykonáva. Trest povinných prác vo výmere 200 hodín, ktorý bude obžalovaný povinný vykonať do 1 roka od jeho nariadenia, súd takýto druh a výmeru trestu hodnotil ako zákonný, primeraný i spravodlivý, a preto ho obžalovanému uložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.