

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/329/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213226618  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213226618.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Credium Slovakia, a.s., IČO: 35 845 490, Einsteinova 21, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Muzikářom, Teplická 7434/147, Piešťany proti žalovanej: P. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XX, Bratislava, zastúpená opatrovníčkou F. W., pracovníčkou Okresného súdu A. M. o zaplatenie 2 651,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 652,81 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.12.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 164,56 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 2. 9. 2013 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2 651,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20. 12. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že ako leasingový prenajímateľ uzatvoril dňa 10.6.2011 so žalovanou ako leasingovou nájomníčkou kúpnu a leasingovú zmluvu č. LZC/11/10209, predmetom ktorej bol finančný leasing osobného automobilu. Neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pre finančný leasing hnutelných vecí poskytovaný žalobcom, preberací protokol, v ktorom žalovaná potvrdila prevzatie predmetu leasingu a splátkový kalendár, v ktorom bola stanovená výška a splatnosť jednotlivých leasingových splátok. Žalovaná sa dostala do omeškania zaplatením leasingových splátok, z ktorého dôvodu ju žalobca listom zo dňa 11. 10. 2012 vyzval na úhradu dlžných splátok s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí má list považovať za výpoveď z leasingovej zmluvy. Následne došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy, zaslaniu finančného vysporiadania zmluvy, v ktorom bol uvedený celkový prehľad vzájomných nárokov vyplývajúcich z leasingovej zmluvy spolu s výzvou na úhradu sumy 2651,34 euro, ktorá suma mala pozostávať:

- z dlžných leasingových splátok vo výške 456,06 euro,

2

17C/329/2013

- škody z predaja vo výške 486,85 euro, t.j. nesplatená časť istiny znížená o výnos z predaja predmetu leasingu,

- nárokov vzniknutých v súvislosti s predčasným ukončením leasingovej zmluvy v celkovej výške 1708,43 eura.

Žalovanej bolo finančné vysporiadanie doručené dňa 5. 12. 2012, avšak v určenej lehote požadovanú sumu žalobcovi neuhradila, preto sa žalobca svojho práva domáha súdnou cestou.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, ktorá bola na adrese uvedenej žalobcom neznáma, v Registri obyvateľov SR inú adresu uvedenú nemala, v spolupráci s OO PZ Bratislava - Podunajské Biskupice sa nepodarilo zistiť jej pobyt, preto jej súd podľa § 29 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal v neprítomnosti ustanovenej opatrovníčky, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s obsahom kúpnej a leasingovej zmluvy č. LZC/11/10209 zo dňa 10. 6. 2011, Všeobecných obchodných podmienok pre finančný leasing hnuiteľných vecí (vozidiel) poskytovaný obchodnou spoločnosťou Credium Slovakia, a. s., protokolu o prevzatí vozidla, výzvy na úhradu dlžných splátok - podmienená výpovede leasingovej zmluvy zo dňa 12. 10. 2012, finančného vysporiadania zmluvy zo dňa 26. 11. 2012, doručeníek, prehľadom platieb a pohľadávok pre leasingovú zmluvu, faktúrami ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako leasingový prenajímateľ uzavrel dňa 10. 6. 2011 so žalovanou ako leasingovým nájomcom kúpnu a leasingovú zmluvu číslo LZC/11/10209 predmetom ktorej bolo odfinancovanie motorového vozidla Fiat Punto, rok výroby 2011, čierna metalíza, ktorého obstarávacia cena spolu s DPH predstavovala 9 000,- euro s tým, že leasingový prenajímateľ umožnil predmet leasingu užívať žalovanou za odplatu, formu mesačných leasingových splátok. Žalovaná sa v zmluve zaviazala že žalobcovi bude uhrádzať leasingové splátky spolu výške 152,02 euro mesačne, v celkovom počte 60 splátok, spracovateľský poplatok bol dohodnutý vo výške 216,- euro, úroková sadzba 11,56 % p.a. Celková suma na úhradu tak predstavovala 11 917,89 euro. Percentuálna miera nákladov RPMN bola dohodnutá vo výške 23,46 %. Súčasťou leasingovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pre finančný leasing hnuiteľných vecí (vozidiel) v poskytovaní obchodnou spoločnosťou Credium Slovakia, a.s. ako aj Splátkový kalendár.

Podľa článku VIII bod 2 Všeobecných obchodných podmienok pre finančný leasing hnuiteľných vecí (vozidiel) poskytovaný obchodnou spoločnosťou Credium Slovakia, a.s. (ďalej len "VOP"), v prípade omeškania klienta s úhradou záväzkov klienta podľa leasingovej zmluvy alebo aktuálneho platného splátkového kalendára a všetkých ostatných peňažných záväzkov klienta vyplývajúcich z leasingovej zmluvy, je spoločnosť oprávnená požadovať od klienta a klient je povinný uhradiť zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,10 % z dlžnej čiastky, za každý deň omeškania od 1. dňa omeškania do dňa jej zaplatenia. V prípade klienta fyzickej osoby - nepodnikateľa je klient povinný uhrádzať úroky z omeškania vo výške podľa § 369 Obchodného zákonníka.

3

17C/329/2013

Podľa článku X bod 2 VOP, spoločnosť je oprávnená leasingovú zmluvu vypovedať a klient je povinný na výzvu spoločnosti predmet leasingu vrátiť, vrátane príslušných dokladov. Ak tak klient v stanovenej lehote neučiní, je spoločnosť oprávnená predmet leasingu odobrať prostredníctvom tretej osoby alebo svojpomocou, alebo s ním naložiť iným vhodným spôsobom najmä ak klient porušil ustanovenia leasingovej zmluvy a je v omeškaní s platením leasingovej splátky, poisťného alebo iného peňažného záväzku, jeho časti z leasingovej zmluvy alebo VOP o viac než 30 kalendárnych dní, ak sa riadne nestará a predmet leasingu alebo ho užíva v rozpore so záväzkami, ktoré na seba leasingovou zmluvou či týmito podmienkami prevzal alebo pokiaľ spoločnosti hrozí vznik škody, či škoda vznikla, alebo klient podľa informácií spoločností uvedie nepravdivé údaje pri posúdení uzatvorenia leasingovej zmluvy či údaje podstatné pre uzatvorenie leasingovej zmluvy zamlčí, či porušuje svoje záväzky vyplývajúce z týchto podmienok.

Podľa článku X bod 5 VOP výpoveď leasingovej zmluvy spoločnosťou nezbavuje klienta povinnosti splniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z leasingovej zmluvy.

Podľa článku X bod 5 písm. k) VOP si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 166 euro za nedodržanie doby nájmu ako aj zmluvnú pokutu vo výške 2 % z lízingového úroku z budúcich lízingových splátok, minimálne 166 euro.

Článok XIII VOP zakotvoval osobitné ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľov, podľa ktorého v prípade, ak sa poskytuje finančný leasing na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikateľskej činnosti, v zmysle ustanovení zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, je klient v postavení spotrebiteľa. Práva a povinnosti zmluvných strán, v tomto článku upravené odchyľne od ostatných ustanovení týchto podmienok, majú prednosť pred inými ustanoveniami a aplikujú sa výlučne vo vzťahu ku klientovi - spotrebiteľovi.

Odišne od ostatných ustanovení VOP bolo v bode 8 článku XIII uvedené, že v prípade, ak klient - spotrebiteľ počas trvania leasingového nájmu poruší svoje záväzky zo zmluvy splácať dojednané splátky riadne a včas, je žalobca oprávnený zaslať klientovi spoplatnené upomienky podľa platného sadzovníka poplatkov, poveriť tretiu osobu kontrolou vozidla alebo vymáhaním neuhradených splatných záväzkov súvisiace s týmito právami, na práva po zániku leasingovej zmluvy, na práva plynúce zo zákona, vrátane sporov vzniknutých z titulu ručenia, vrátane zmenkových sporov. Ostatné práva a povinnosti zmluvných strán sa riadili všeobecnými ustanoveniami VOP.

Z prehľadu platieb a pohľadávok pre leasingovú zmluvu súd zistil, že žalovaná neuhradila 14., 15. a 16. leasingovú splátku spolu vo výške 456,- €, z ktorého dôvodu ju žalobca listom zo dňa 11.10.2012 vyzval na úhradu uvedených troch splátok s tým, že ak v lehote do 06.11.2012 dlh neuhradí, má výzvu považovať za výpoveď leasingovej zmluvy podľa článku X ods. 2 písm. a) VOP. Výzvu žalovaná osobne prevzala na pošte dňa 16.10.2012.

Dňa 05.12.2012 bol žalovanej doručený list žalobcu - finančné vyporiadanie zmluvy č. LZC/11/10209 - podľa ktorého bola žalovaná povinná uhradiť sumu 2 651,34 €, ktorá suma pozostávala :

- z dlžných splátok ..... 456,06 euro

4

17C/329/2013

- nesplatenéj časti istiny .....3 828,52 euro  
- predaj predmetu financovania .....3 341,67 euro  
- škoda z predaja spolu ..... 486,85 euro  
- zmluvná pokuta za nedodržanie doby nájmu .....165,96 euro  
- odúročený ušlý zisk .....846,67 euro  
- do fakturácia zľavy zo spracovateľského poplatku .....216,- euro  
- zmluvná pokuta vo výške 2 %  
z finančnej služby z budúcich lízingových splátok .....166,- euro  
- iné náklady .....4,80 euro  
- odhlásenie z vozidla z evidencie .....35,- euro  
- odobratie predmetu financovania ..... 204,- euro  
- znalecký posudok .....70,- euro

Spolu ďalšie nároky vzniknuté v súvislosti sa predčasným ukončením zmluvy 1 708,43 euro.

Pre posúdenie charakteru záväzkovo-právneho vzťahu, ktorý medzi účastníkmi vznikol, bola rozhodujúca doba, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o finančnom leasingu a medzi akými subjektmi tento vzťah vznikol. Z obsahu zmluvy je jednoznačné, že zmluva bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou, ktorá má okrem iných v predmete podnikania leasing dopravných prostriedkov. Leasingovým nájomcom bola fyzická osoba nepodnikateľ. Keďže zmluva bola uzavretá dňa 10.06.2011 platil zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení noviel, účinný od 01.01.2011 do 31.10.2012, ktorý riešil ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

Podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného ku dňu uzavretia leasingovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 10.6.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 8 § 53 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti

5

17C/329/2013

ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z citovaných zákonných ustanovení teda jednoznačne vyplýva, že zákon za spotrebiteľa označuje primárne fyzickú osobu, v prípadoch, keď nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu, najmä pre samotnú fyzickú osobu alebo pre príslušníkov svojej domácnosti. V danom prípade predmetom zmluvy je nájom osobného motorového vozidla, ktoré fyzická osoba využívala pre svoje osobné potreby, preto je potrebné konštatovať, že na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 634/92 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý bol následne zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 582 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka. Výpoveď je však neúčinná ohľadne záväzku zdržať sa určitej činnosti, ak z jeho povahy alebo zo zmluvy vyplýva, že záväzok je časovo neobmedzený.

Podľa § 582 Občianskeho zákonníka, ustanovenia zmluvy podľa § 47a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>> dojednanej na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť, ktoré vylučujú možnosť vypovedať zmluvu, sú neplatné. Rovnako sú neplatné ustanovenia zmluvy podľa prvej vety, ktoré umožňujú zmluvu vypovedať v lehote dlhšej, ako je uvedená v § 582 ods. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>; to neplatí, ak zákon ustanovuje dlhšiu výpovednú lehotu.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zjavné, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

6

17C/329/2013

Výpoveď zo zmluvy je jednostranným právnym úkonom smerujúcim k zániku záväzku. Na rozdiel od odstúpenia od zmluvy však výpoveď neruší právny vzťah s účinkami ex tunc, ale len do budúcnosti. Podobne ako odstúpenie od zmluvy, aj výpoveď môže mať rôzne dôvody (reakcia na porušenie právnej povinnosti, mimoprávny dôvod); typickým účelom inštitútu výpovede je však ukončiť právny vzťah, ktorého predmetom je záväzok k nepretržitej alebo opakovanej činnosti (obvykle zmluva uzavretá na dobu neurčitú). Keďže sa často jedná o právne vzťahy dlhodobého charakteru, právna úprava upravuje tzv. výpovednú dobu: právny vzťah nezaniká okamihom doručenia výpovede, ale až uplynutím tejto výpovednej doby. Cieľom je poskytnúť druhej strane dostatočne dlhú dobu na to, aby sa zriadila iným spôsobom.

Z obsahu listinných dôkazov mal teda súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli leasingovú a kúpnu zmluvu dňa 10.06.2011, z uvedenej zmluvy bola žalovaná povinná platiť leasingové splátky

mesačne vo výške 152,02 € vždy k 7. dňu v mesiaci. Žalovaná neuhradila splátku č. 14 splatnú dňa 07.08.2012, splátku č. 15 splatnú dňa 07.09.2012 a splátku č. 16 splatnú dňa 07.10.2012, spolu vo výške 465,06 €, z ktorého dôvodu ju žalovaný listom zo dňa 11.10.2012 vyzval na úhradu dlžných splátok do 06.11. 2012 s tým, že ak v uvedenej lehote splátky neuhradí, má tento list považovať za výpoveď zo zmluvy. Žalovaná list žalobcu prevzala dňa 16.10.2012 osobne na pošte, avšak dlžnú sumu žalobcovi neuhradila. Vo výzve však žalobca neuviedol výpovednú lehotu. Súd konštatuje, že medzi účastníkmi došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu v zmysle čl. X bod 2 VOP výpoveďou zo strany leasingového prenajímateľa. V leasingovej zmluve ani vo VOP nebola však dohnutá výpovedná doba, preto platí výpovedná doba v zmysle Občianskeho zákonníka a to výpovedná doba trojmesačná. Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.10.2012 žalovaná osobne na pošte prevzala dňa 16.10.2012 avšak v lehote stanovenej žalovaným do 06.11.2012 dlžnú sumu neuhradila, preto nastúpili dňom 07.11.2012 účinky výpovede tak, ako to vyplýva z obsahu výzvy. Trojmesačná výpovedná lehota tak uplynula dňom 06.02.2013, ktorým dňom zmluva zanikla.

Žalobcovi teda nepochybne vzniklo právo na zaplatenie dlžných splátok z leasingovej zmluvy vo výške 3 828,52 €, ktoré po započítaní výťažku z predaja vozidla vo výške 3 341,67 € predstavuje sumu 486,85 €, ktorú sumu súd žalobcovi týmto rozsudkom priznal. Žalobca sa domáhal tiež zmluvnej pokuty za nedodržanie doby nájmu 165,96 € v zmysle článku X bod 5 písm. k) VOP, zmluvnej pokuty vo výške 2 % z finančnej služby z budúcich leasingových splátok vo výške 166,- € v zmysle článku X bod 5 písm. j) VOP, odúročeného ušlého zisku 846,67 €, do fakturácie zľavy zo spracovateľského poplatku 216,- €, 35,- € za vyhotovenie duplikátu osvedčenia o evidencii vozidla, 204,- € za odobratie vozidla, 70,- € za vypracovaný znalecký posudok. Celkovo, okrem neuhradených splátok, žiadal žalobca zaviazat žalovanú na zaplatenie ďalších nárokov vo výške 1 708,43 €. Súd priznal žalobcovi z uplatnených ďalších nárokov v súvislosti s ukončením leasingovej zmluvy sumu 165,96 € ako zmluvnú pokutu za nedodržanie doby nájmu v zmysle článku X, bod 5 písm. j) VOP. V prevyšujúcej časti ohľadom ďalšej zmluvnej pokuty z budúcich zmluvných splátok bola žaloba zamietnutá, keďže leasingová zmluva zanikla uplynutím výpovednej doby, ako bolo konštatované vyššie, z tohto dôvodu nie je možné uplatňovať si nároky za obdobie po zániku leasingovej zmluvy. Rovnako súd zamietol žalobou v časti o odúročený ušlý zisk 846,67 €, do fakturáciu zľavy zo spracovateľského poplatku 216,- €, iné náklady 4,80 €, 204,- € za odobratie predmetu leasingu a 70,- € za vypracovanie znaleckého posudku. Súd je toho názoru, že ďalšie nároky vzniknuté s ukončením leasingovej zmluvy vo výške 1 708,43 €,

7

17C/329/2013

keď celkový nedoplatok na leasingových splátkach predstavoval 3 828,52 € sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, predstavujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, podmienky v leasingovej zmluve neboli individuálne dohodnuté so žalovanou, ktorá ich znenie nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Napriek tomu, že žalobca má v predmete podnikania: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, maloobchod, veľkoobchod, leasing dopravných prostriedkov, prenájom motorových vozidiel, nákup a predaj ojazdených motorových vozidiel, nákup a predaj nových osobných, úžitkových a nákladných vozidiel a i. poveril ďalšiu právnickú osobu - obchodnú spoločnosť Evol s.r.o. na odobratie vozidla žalovanej, za ktorú činnosť si táto obchodná spoločnosť fakturovala sumu 204,- €, čím boli náklady neúčelne navýšené. Rovnako nie je súdu zrejmé, (a túto okolnosť žalobca v konaní ani nepreukázal), z akého dôvodu bolo potrebné vydanie duplikátu osvedčenia o evidencii vozidla, za ktoré žalobca zaplatil 35,- € a vypracovanie znaleckého posudku znaleckou organizáciou Slovdekra s.r.o. na výpočet hodnoty predmetu leasingu, keď sám žalobca mal v predmete činnosti nákup a predaj ojazdených motorových vozidiel, preto musel mať zo svojej podnikateľskej činnosti prehľad o tom, za akú cenu je možné predat predmet leasingu, okrem toho sa pri uzatváraní kúpno-predajnej zmluvy, predmetom ktorej je hnutelná vec, sa znalecký posudok ani nevyžaduje. Vo zvyšnej časti nárokov uplatnených žalobcom súd žalobu ako zamietol, majúca za to, že tieto ustanovenia zmluvy sú v rozpore so záujmami spotrebiteľa, boli dojednané v jeho neprospech, v neprimeranej výške (ďalšia zmluvná pokuta vo výške 2 % z finančnej služby z budúcich leasingových splátok, do fakturácia zľavy, odúročený ušlý zisk.) resp. nároky žalobcu vznikli ich nedôvodným navýšením zo strany žalobcu (znalecký posudok, náklady na odobratie vozidla, vydanie duplikátu osvedčenia o evidencii vozidla).

Je nesporné, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu neuhradených leasingových splátok do 14 dní po obdržaní finančného vysporiadania zmluvy, ktoré prevzala na pošte dňa 05.12.2012, z ktorého dôvodu sa dostala do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania odo dňa 20.12.2012 o zaplatenia vo výške 8,75% p.a z dlžnej sumy podľa § 517 ods.

2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 3 nar. vl. 87/1995 Z.z. na zaplataenie ktorých ju súd rozsudkom zaviazal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žalobcovi priznal trovy konania podľa pomeru jeho úspechu. Žalobca sa domáhal zaplataenia 2 651,34 €, z ktorej sumy mu súd priznal 652,81 €, teda bol úspešný v 24,59 %. Trovy konania žalobcu pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu 159,- € a trov právneho zastúpenia advokátom 510,- € za 3 úkony právnej pomoci (1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd, 3. Účasť na pojednávaní dňa 08.04.2014) podľa § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z. jeden úkon právnej pomoci á 101,25 €, réžijný paušál 2 x á 7,81 €, 1 x 8,04 €), cestovné dňa 08.04.2014 z Piešťan do Bratislavy a späť osobným motorovým vozidlom Octavia pri priemernej spotrebe podľa technického preukazu 4,7 l/100 km, cena pohonných hmôt 1,329 €/1 l, paušálna náhrada 0,183 €/1 km, vzdialenosť 180 km spolu 44,18 € ako i náhrada za stratu času za 4 polhodiny strávené cestou na pojednávanie dňa 08.04.2014 spolu 53,60 €. Spolu trovy konania predstavovali zo žalovanej sumy 669,23 €, z ktorej sumy mu súd podľa miery úspechu priznal 24,59 %, čo predstavuje sumu 164,56 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

8

17C/329/2013

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

9

17C/329/2013

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.