

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoCsp/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204498  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2220204498.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/A, zastúpeného splnomocnencom: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Bratislava, Michalská 14, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, adresa C. XX, o zaplataenie 398,54 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21Csp/95/2020-76 zo dňa 25. januára 2022, takt

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu sumy 10,- Eur s príslušenstvom, rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom II. výroku z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu čiastočného zastavenia konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie I. výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 388,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z 3,34 eur od 06.08.2020 do zaplataenia a 5,00 % ročne z 385,20 eur od 24.07.2020 do zaplataenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. výrokom žalobu vo zvyšku zamietol (podľa odôvodnenia v časti o zaplataenie 10,- Eur z titulu upomienok), III. výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 94,98 %, a to v sume 92,32 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 22,32 eur ako náhradu za zaplataený súdny poplatok, celkovo v sume 114,64 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu: IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

Proti tomuto rozsudku žiadna zo strán odvolanie nepodala. Pred uplynutím odvolacej lehoty žalobca dňa 23.3.2022 zbral žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 10,- Eur a príslušenstva z tejto sumy, v ktorej časti bola žaloba výrokom II. zamietnutá a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Žalovaná na výzvu súdu na vyjadrenie sa k doručenému späťvzatiu žaloby nereagovala, nesúhlas so späťvzatiím žaloby nevyjadrila.

Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom, po vyhlásení a doručení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred rozhodnutím odvolacieho súdu (skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v napadnutej časti vo veci samej), teda v čase, kedy na to súd prvej inštancie už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať, šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie. Späťvzatím žaloby žalobca privodil stav potreby zaobrania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 370 ods. 1, 2 CSP by bol nesúhlas žalovanej z vážnych dôvodov, ten však nebol daný. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby (v časti o zaplatenie sumy 10,- Eur a príslušenstva z tejto sumy), zrušení rozsudku súdu prvej inštancie v tejto časti, teda v zamietajúcom výroku II. a o zastavení konania v tejto časti. Žalobca, ktorému prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu, svoje právo využil a privodil rozhodnutie o zastavení konania.

Podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP vznikol dôvod na rozhodnutie o trovách konania odvolacím súdom v súvislosti so zastavením konania, ktoré zavinil žalobca späťvzatím žaloby bez preukázania správania žalovaného, ktoré by ho nútilo k takémuto procesnému úkonu. Bol tak daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovanej preto zásadne vznikol nárok na náhradu trov konania. Avšak z dôvodu, že žalovaná zostala v tejto fáze konania pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon a náhradu trov konania si ani neuplatnila, žalovanej náhrada trov konania priznaná nebola (porov. uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak  
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,  
pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).