

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213210612
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213210612.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: C. C., narodený XX.XX.XXXX, U. XXXX/X H., v konaní o zaplatenie 138,233 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 138,23 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,57 euro od 12.05.2010 až do zaplatenia,

s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 0,79 euro od 12.06.2010 až do zaplatenia,

s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,87 euro od 12.04.2010 až do zaplatenia,

ako aj náhradu trov konania vo výške 58,58 euro do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.04.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 138,23 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Dňa 01.07.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. a Slovak Telekom, a.s., pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa dňom 01.07.2010 stala univerzálnymi právnym nástupcom spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s., ktorá v dôsledku toho zanikla. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vstúpila do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s..

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpila dňa 03.10.2012 Zmluvou o postúpení pohľadávok pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea) O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením listinných dôkazov: Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 23.12.2007, Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení - Rýchly internet zo dňa 03.01.2008, faktúr za poskytnuté služby a Zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti ustálil nasledovný skutkový stav podstatný pre rozhodnutie súdu vo veci:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 03.10.2012 so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (predtým T-Mobile, a.s.) Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 138,23 eur s príslušenstvom.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 23.12.2007 Dohodu o zmene Zmluvy o pripojení a dňa 03.01.2008 Dohodu o zmene o Zmluvy o pripojení - Rýchly internet, predmetom ktorej bola zmena profilu služieb z dátových služieb na rýchly internet.

V súlade s vyššie uvedenou Dohodou a zmene Zmluvy o pripojení, odporca využíval služby navrhovateľa. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby faktúrami zo dňa 22.03.2010 za obdobie od 22.02.2010-21.03.2010 sumu 80,53 eur splatnú dňa 11.04.2010, fa zo dňa 22.04.2010 za obdobie od 22.03.2010 do 21.04.2010 sumu 60,23 eur splatnú dňa 11.05.2010, fa zo dňa 22.05.2010 za obdobie od 22.04.2010 do 21.05.2010 na sumu 2,45 eur (zmluvná pokuta).

Spolu si navrhovateľ za poskytnuté služby vyúčtoval sumu 143,21 eur, ktorú odporca v lehote splatnosti neuhradil v celom rozsahu.

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej, ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 23.12.2007 uzavretá Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení a dňa 03.01.2008 dohoda o zmene Zmluvy o pripojení - Rýchly internet, na základe ktorých navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytovať odporcovi prístup k elektronickej komunikačnej sieti a odporcovi vznikla povinnosť za poskytnuté služby zaplatiť navrhovateľovi vyúčtovanú odmenu.

Navrhovateľ si vyúčtoval za poskytnuté služby sumu 140,76 eur a zmluvnú pokutu 2,45 eur. Keďže navrhovateľ nezaplatil dlžnú sumu v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením svojich povinností a súd ho zaviazal na zaplatenie navrhovateľom uplatnenej istiny 138,23 eur a úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O. s. p. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 58,58 eur.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, je základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 16,60 eura za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 cit. vyhl. súd priznal advokátovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia - 2. podanie návrhu na súd) plus 2 x režijný paušál á 7,81 eur plus 20% DPH; trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 58,58 eur.

Poučenie:

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona.