

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/230/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010956  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010956.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. apríla 2014 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

E.. J. E. I. B. P. Z. - F.. XX.XX.XXXX R. P., Q. T. P.,  
K.. U. Č.. XXX/XX, t.č. bez prihlásenia bytom  
P., K.. C. Č.. XX, okres J.Š. F. R.,

je vinný

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

pretože

dňa 8. augusta 2013 o 05:50 hod., v P., na ulici A., z vykladacej rampy predajne potravín COOP Jednota zobrať 1 ks baleného chleba zn. Party o váhe 500 g v hodnote 1,03 eur, čím spôsobil škodu pre Q. B. D., J., K.. X. E. Č.. XX, A. E. a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu v Spišskej Novej Vsi č. ObU-SN-OVVS-2013/02251 z 1.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.2.2013, pre priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z., bol postihnutý pokarhaním,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2. Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2014 sp. zn. 5T 113/2013, ktorým mu bol podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. J. E. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. J. E., súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z výpisu z evidencie MAKOP a z rozhodnutia o priestupku vyplynulo, že obžalovaný ml. J. E. bol rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy č. ObU-SN-OVVS-2013/02251 zo dňa 1.2.2013, právoplatným dňa 25.2.2013 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 15.12.2012 a bola mu za to uložená sankcia - pokarhanie.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je v evidencii kurately od roku 2009, kedy sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody, pričom trestné stíhanie bolo pre nedostatok veku odložené. Zástupca ÚPSVaR na hlavnom pojednávaní doplnil písomnú správu o aktuálne údaje a uviedol, že obžalovaný sa dňa 17.7.2013 dopustil priestupku proti verejnému poriadku, pričom rovnakého priestupku sa dopustil aj v novembri 2013, a to tým, že znečisťoval verejné priestranstvo vyhadzovaním odpadkov. Za tieto priestupky mu boli uložené Okresným úradom v Spišskej Novej Vsi pokuty po 15 eur. Aktuálne sa voči nemu vedú ďalšie dve trestné stíhania, a to pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona. Obe veci sú zatiaľ v štádiu prípravného konania.

Zo správy Špeciálnej základnej školy, ul. SNP č. 49, Krompachy, vyplynulo, že obžalovaný ml. J. E. v súčasnosti navštevuje 7. ročník. Patrí medzi žiakov, ktorí môžu niekedy nekontrolovane reagovať, je náladový, avšak v kolektíve je obľúbený a škola s ním nemá žiadne problémy.

Mesto Krompachy charakterizovalo obžalovaného ako osobu u ktorej sa vyskytuje problém s užívaním omamných a psychotropných látok (fetovanie). Mestským úradom Krompachy nebol doposiaľ prejednávaný v priestupkovom konaní.

Obžalovaný ml. J. E. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný.

- Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 175/2013 zo dňa 9.10.2013, právoplatným dňa 9.10.2013, bol uznaný za vinného z prečinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

- Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 160/2013 zo dňa 3.12.2013, právoplatným dňa 3.12.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 175/2013 zo dňa 9.10.2013, podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona ako trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s

podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

- Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 113/2013 zo dňa 25.3.2014, právoplatným dňa 25.3.2014, bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona (všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona) a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň sa zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Sp. Nová Ves 4T 175/2013 zo dňa 9.10.2013, ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Dňa 19.9.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej vsi na tunajší súd obžalobu na obvinených ml. J. E. a spol., pre skutok ktorého sa mal obvinený ml. J. E. dopustiť spoločne s inými osobami dňa 11.3.2013 a ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Konanie je vedené proti obvinenému Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5T 171/2013 a vec doposiaľ nie je rozhodnutá.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému ml. J. E. súd prihliadal na osobu obžalovaného, jeho osobné pomery, spôsob spáchania skutku, zavinenie a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť, ktorou bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona (súbeh trestného činu s trestnými činmi v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 113/2013). Poľahčujúcu okolnosť nezistil žiadnu.

Obžalovanému ml. J. E. uložil súd súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, za dva zbiehajúce trestné činy, ktoré boli prečinmi. Súhrnný trest súd uložil obžalovanému, pretože sa dopustil žalovaného skutku (dňa 8.8.2013) skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2014 sp. zn. 5T 113/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2014 za jeho iné trestné činy. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.3.2013 sp. zn. 5T 113/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pokiaľ ide o dĺžku trestu, súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin, ktorý je zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný, pričom trestná sadzba prísnejšie trestného prečinu bola v rozpätí od 1 roka do 5 rokov (§ 174 ods. 1 Trestného zákona). V zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzby na 6 mesiacov a hornú hranicu trestnej sadzby na 30 mesiacov. Vzhľadom na to, že podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona prevažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, súd zvýšil dolnú hranicu takto stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Teda súd ukladal obžalovanému súhrnný trest v rozpätí od 14 mesiacov do 30 mesiacov. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, v trvaní 18 mesiacov.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného ml. J. E. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmienečne odložil s primeranou skúšobnou dobou, ktorú určil v trvaní 2 rokov.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.  
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je

až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe.