

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201647
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2522201647.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v konaní o návrhu navrhovateľa: A. A. A., nar. XX.X.XXXX, adresa B., C. XXX/XX, proti povinnej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. XXXX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, po vydaní uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 25C/46/2022-160 zo dňa 17.2.2023, o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 25C/46/2022-160 zo dňa 17.2.2023 z r u š u j e a konanie o neodkladnom opatrení z a s t a v u j e .

II. Povinnej nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

V poradí druhým uznesením č.k. 25C/46/2022-160 zo dňa 17.2.2023 súd prvej inštancie rozhodol o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Z a k a z u j e povinnej nakladať s bytom č. XX, na 4. poschodí, vo vchode č. XX, na ul. C. XXX/XX, XXX XX B., vrátane prislúchajúceho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve o veľkosti 7360/229188, všetko zapísané na LV č. XXXX Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, pre k. ú. B., obec B., okres Piešťany, a to v podobe akéhokoľvek bezodplatného alebo odplatného prevodu vlastníckeho práva k bytu na tretie osoby, zriadenia záložného práva, vecného bremena alebo inej ťarchy k bytu v prospech tretej osoby, alebo užívacích práv tretích osôb k bytu, a to až do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní navrhovateľa voči Rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.04.2022, č. k. 11Co/19/2021 - 1018, v súdnom konaní na Okresnom súde Piešťany č. k. 14C/206/2016, a v prípade rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní navrhovateľa, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zruší Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.04.2022, č. k. 11Co/19/2021 - 1018, v takom prípade až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v súdnom konaní na Okresnom súde Piešťany, aktuálne vedenom pod sp. zn. 14C/206/2016.

II. Navrhovateľovi priznáva proti povinnej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.“

Proti tomuto uzneseniu nepodala žiadna zo strán odvolanie. Pred uplynutím odvolacej lehoty navrhovateľ podaním zo dňa 17.2.2023, doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.2.2023, zbral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť s tým, že dôvodom späťvzatia návrhu je skutočnosť, že s povinnou uzatvoril dňa 17.02.2023 dohodu o urovnaní. Na základe dohody s povinnou si neuplatňuje žiadnu náhradu trov konania.

Povinná na doručení výzvu súdu, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, reagovala podaním o dňa 4.3.2023, v ktorom uviedla, že so späťvzatím návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súhlasí. Neuplatňuje si voči navrhovateľovi trovy konania a nežiada ich priznať.

Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

V danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v čase, keď už o ňom rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, v dôsledku čoho musel odvolací súd podľa § 370 CSP rozhodnúť o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže povinná so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasila, bolo zrejmé, že žiadna zo strán nemá vážny záujem na pokračovaní v konaní o neodkladnom opatrení.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené všetky predpoklady stanovené § 370 CSP, a preto postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o neodkladnom opatrení zastavil.

Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, musel odvolací súd rozhodnúť aj o nároku strán na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods.1 CSP). V danom prípade zásadne platí, že navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho by povinnej v zmysle § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ aj povinná, s odkazom na vzájomnú dohodu, ale zhodne uviedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú. Odvolací súd považoval túto skutočnosť za dôvod hodný osobitného zreteľa (§ 257 CSP), ktorý opodstatňuje výnimočne náhradu trov konania povinnej nepriznať, keďže takéto rozhodnutie vyplýva zo zhodných prejavov vôle sporových strán.

S poukazom na vyššie uvedené východiská rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov (prvoinštančného i odvolacieho) konania medzi navrhovateľom a povinnou podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že ho stranám nepriznal (výrok II).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).