

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206694
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512206694.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému E. Y., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XXX, XXX XX Y., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie F. Y., nar. XX.X.XXXX, Y. XXX, T. B. v konaní o zaplatenie 166,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

V časti týkajúcej sa istiny vo výške 125 eur súd konanie zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 41,37 eur, úrok z omeškania vo výške 27,81 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,37 eur od 8.2.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 23.10.2012 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 166,37 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,37 eur od 8.2.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.1.2010 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. s platením poistného v štvrtročných splátkach vždy k 7.4., 7.7., 7.10., 7.1 bežného kalendárneho roka v sume 49,58 eur. Z dôvodu nezaplatenia štvrtročnej splátky poistného zaniklo poistenie v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu ku dňu 7.2.2011. Dlžná suma vo výške 166,37 eur predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 7.4.2010 do zániku poistnej zmluvy dňa 7.2.2011. Žalobca zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 8.2.2011, teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy.

Súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/167/2012-15 zo dňa 26.11.2012, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 4C/139/2012-25 zo dňa 6.3.2013 podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu ustanovil uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/139/2012-24 zo dňa 21.1.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie, a to F. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi žalovaného zároveň zaslal žalobný návrh spolu s prílohami. Žalobcu vyzval listom zo dňa 19.11.2013 na špecifikáciu žalovanej sumy.

Žalobca vo svojej odpovedi zo dňa 3.12.2013 uviedol, že pri výpočte dlžného poistného vychádzal zo štvrtročného poistného plateného vo výške 49,58 eur tak, že do zániku poistného neuhradil žalovaný tri štvrtročné splátky po 49,58 eur, celkovo vo výške 148,74 eur ako aj alikvotné poistné od 7.1.2011 do 7.21.2011, čo tvorí sumu 17,97 eur. Žalovaný tak celkovo dlhuje žalobcovi poistné vo výške 166,37 eur, pretože sumu 0,34 eur, ako rozdiel matematického výpočtu, bola zarátaná v prospech žalovaného. Podaním doručeným súdu dňa 4.3.2014 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 125,- eur, pretože túto sumu žalobca zaplatil, a to po podaní žaloby na tunajší súd. Opatrovník žalovaného sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V danom prípade ide s poukazom na výšku predmetu konania o drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 19.3.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu, najmä so žalobným návrhom, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2009, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 24.8.2010, podaním žalobcu zo dňa 21.1.2013, špecifikáciou výpočtu dlžného poistného zo dňa 3.12.2013 a k nemu pripojenými výzvami na zaplatenie poistného, podaním žalobcu zo dňa 27.2.2014 a k nemu pripojenou výzvou na zaplatenie zo dňa 24.2.2010 a Oznámením o podmienkach PZP a zániku rodinnej zľavy na poistnom, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 7.4.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zmluva o PZP“) s dohodnutým ročným poistným vo výške 192,52 eur. Žalovaný splnil podmienky žalobcu na poskytnutie rodinnej zľavy vo výške 50 % zo sumy poistného, preto bola žalovanému táto zľava poskytnutá a výška ročného poistného z predmetnej zmluvy bola určená v sume 96,26 eur, pričom štvrtročné poistné tak predstavovalo sumu 24,07 eur. Žalovaný mal nárok na poskytnutie rodinnej zľavy vo výške 50 % zo sumy poistného, pretože mal u žalobcu uzatvorené dve zmluvy o PZP. Z dôvodu úpravy poistného, keď sa do výšky poistného premietla celková škodovosť, ceny vozidiel, náhradných dielov ako aj inflácie, došlo k navýšeniu poistného za obdobie od 7.4.2010 na celkové ročné poistné vo výške 198,30 eur, pričom štvrtročné poistné bolo stanovené na sumu 49,58 eur bez rodinnej zľavy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému jedna zmluva o PZP zanikla, stratil tým nárok aj na rodinnú zľavu 50 % zo sumy poistného, preto bola výška štvrtročnej splátky poistného pre žalovaného v sume 49,58 eur. Zánik nároku na rodinnú zľavu bola žalovanému oznámený v liste zo dňa 24.2.2010 a zároveň mu bol zaslaný predpis na úhradu štvrtročného poistného vo výške 49,58 eur za obdobie od 7.4.2010 do 6.7.2010. Žalovaný však poistné za obdobie od 7.4.2010 až 6.7.2010 neuhradil a neurobil tak ani za obdobie od 7.7.2010 až 6.10.2010 a za obdobie od 7.10.2010 do 6.1.2011. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu poistného neuhradil, došlo dňa 7.2.2011 k zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma poistného za obdobie od splatnosti splátky poistného do dňa zániku poistnej zmluvy, teda od 7.4.2010 do 7.2.2011, dosiahla sumu 166,37 eur. Žalovaný úhradami zo dňa 21.3.2013, 26.6.2013, 28.6.2013, 30.8.2013, 20.9.2013, 29.10.2013 a 3.2.2014 uhradil časť dlžnej sumy v celkovej výške 125,- eur. Predmetom konania tak ostala suma 41,37 eur s príslušenstvom a kapitalizovaný úrok vo výške 27,81 eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného

predpisu.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak

poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu v časti zaplatenia sumy 125,- eur s prísl. späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Predmetom konania potom zostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 41,37 eur spolu s úrokom z omeškania od 8.2.2011 do zaplatenia a kapitalizovaným úrokom vo výške 27,81 eur.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2009 s dohodnutou štvrtročnou splátkou poisťného vo výške 24,07 eur, ktorá bola následne od 7.4.2010 zvýšená na sumu 49,58 eur. Žalovaný neuhradil splátky poisťného splatné ku dňu 7.4.2010, 7.7.2010 a 7.10.2010, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžných splátok poisťného výzvou zo dňa 23.11.2010. Pretože žalovaný na túto výzvu žalobcu nereagoval a dlžnú sumu poisťného neuhradil, došlo ku dňu 7.2.2011 k zániku poisťnej zmluvy. Žalobcovi tým vznikol nárok na zaplatenie sumy 166,37 eur, tvorenej tromi splátkami poisťného za obdobie od 7.4.2010 do 6.1.2011 vo výške 148,74 eur a alikvótnej časti poisťného za obdobie od 7.1.2011 do doby zániku poistenia, t.j. do 7.2.2011. Nakoľko žalovaný uhradil dlžnú sumu len vo výške 125,- eur, súd ho zaviazal na úhradu zvyšku dlžnej sumy, čiže na úhradu 41,37 eur.

Žalobca okrem zaplatenia istiny žiadal aj priznanie úroku z omeškania z dlžnej sumy. Žalovaný bol povinný uhradiť pôvodnú dlžnú sumu 166,37 eur ku dňu 7.2.2011. Pretože k tomuto dňu zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy nedošlo, dostal sa žalovaný dňom 8.2.2011 do omeškania. K tomuto dňu bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1 %, preto má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.2.2011 do zaplatenia. Pretože po podaní žaloby došlo zo strany žalovaného k viacerým úhradám v celkovej výške 125,- eur, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41,37 eur od 8.2.2011 do zaplatenia a tiež k úhrade kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 27,81 eur, predstavujúceho súčet vyčíslených úrokov z omeškania ku dňu tej ktorej úhrady istiny zo strany žalovaného.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.