

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223531
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa D., E..A..O., XXX XX R., D. XX, B.: XX XXX XXX, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi E.Á. A. - G. E. E. A., XXX XX R., Ž. U.. XX, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi nahradiť mu majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v konaní, ktorým má byť zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Konania pôvodne vedené pod sp.zn. 10C/113/2012, 10C/114/2012, 10C/115/2012, 10C/116/2012, 10C/117/2012, 10C/118/2012, 10C/119/2012 a 10C/120/2012, súd uznesením č.k. 10C/113/2012-63 zo dňa 9. novembra 2013 spojil v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 10C/113/2012.

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietnuť.

Na pojednávaní, na ktorom rozhodol, konal súd v neprítomnosti zástupcov účastníkov. Odporca svoju neúčasť písomne ospravedlnil a s pojednávaním v jeho neprítomnosti súhlasil. Navrhovateľ písomne požiadal o zrušenie pojednávania a opakovane požiadal o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení jeho práva na zákonného sudcu a nestranný súd.

Návrh navrhovateľa na prerušenie konania súd zamietol už uznesením č.k. 10C/113/2012-77 zo dňa 3. decembra 2013, ktoré sa v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/206/2014-101 zo dňa 26. februára 2014 stalo právoplatným dňa 11.marca 2014. Na odôvodnenia súdov v citovaných uzneseniach súd odkazuje a v plnom rozsahu sa ich pridrižiava, lebo aktuálny návrh navrhovateľa na prerušenie konania je identický ako návrh zo dňa 29. novembra 2013, o ktorom súdy oboch stupňov už rozhodli.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov a ich listinnými prílohami, spismi Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2Er/760/2011, 2Er/188/2011, 1Er/160/2010, 2Er/90/2010, 7Er/575/2010, 4Er/1667/2010, a zistil nasledovné:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť poskytujúca krátkodobé úvery. V zmysle § 38 a nasl. Zákona č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku (ďalej len „EP“) požiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcií na vymoženie pohľadávok, ktoré mu vznikli neplnením zmluvných záväzkov dlžníkov z úverových zmlúv. Tvrdí, že exekučný súd jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol až po uplynutí lehoty určenej v § 44 ods. 2 EP hoci vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala ani spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na čas potrebný pre rozhodnutie. Preto si navrhovateľ písomnou žiadosťou v zmysle § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. uplatnil u odporcu náhradu majetkovej škody (náklady na správu pohľadávky, administráciu listín, administratívne spracovanie textov a i.) a nemajetkovej ujmy (za každý mesiac nečinnosti súdu v zmysle rozhodovacej činnosti ústavného súdu).

Odporca žiada návrh navrhovateľa ako nedôvodný a zmätočný zamietnuť. Konštatuje, že v návrhu nie sú konkretizované exekučné konania, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, navrhovateľ nepredložil ani jeden relevantný dôkaz a celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má znášať sám. Poukazujúc na § 15 a § 16 Zákona č. 514/2003 Z.z. uvádza, že hoci sa poškodený práv na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti o predbežné prerokovania nároku na náhradu škody, navrhovateľ podal návrh pred uplynutím tejto lehoty, lebo po doručení prvých žiadostí o predbežné prerokovanie nároku mu navrhovateľ neposkytol súčinnosť a nereagoval na výzvy žiadosti doplniť. Preto jeho nárok nepovažuje za predbežne prerokovaný a žaloby za jeho predčasné uplatnenie na súde. Konštatuje, že vznik nároku na náhradu škody predpokladá preukázanie nesprávneho úradného postupu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi nimi. Odmieta tvrdenie, že postup súdu pri rozhodovaní o žiadostiach o udelenie poverenia možno charakterizovať ako nesprávny úradný postup, pričom tu nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Namieta uplatnenú materiálnu škodu, ktorú navrhovateľ nijak nepreukázal, hoci na ňom spočíva dôkazné bremeno. S poukazom na kritériá § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. pre výšku nemajetkovej ujmy uvádza, že navrhovateľ bližšie nekonkretizoval ako malo dôjsť konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a plánov, a ako to ovplyvnilo jeho podnikanie.

Zo spisu sp.zn. 2Er/760/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Dezider Meliška, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 5070/2011 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21. apríla 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/760/2011-10 zo dňa 27. apríla 2011 (právoplatným dňa 18. mája 2011) súd žiadosť zamietol a uznesením č.k. 2Er/760/2011-16 zo dňa 9. júna 2011 (právoplatným dňa 23. júna 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 74 dní (od 30. marca 2011 do 12. júna 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 21. apríla 2011 a rozhodol dňa 27. apríla 2011.

Zo spisu sp.zn. 2Er/188/2011 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Aleš Machala, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 984/2011 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3. februára 2011. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/188/2011-9 zo dňa 7. februára 2011 (právoplatným dňa 31. marca 2011) súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a uznesením č.k. 2Er/188/2011-15 zo dňa 29. apríla 2011 (právoplatným dňa 7. júna 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 43 dní (od 18. januára 2011 do 2. marca 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 3. februára 2011 a súd rozhodol dňa 7. februára 2011.

Zo spisu sp.zn. 1Er/160/2010 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Róbert Kuzma, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 438/2010 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2. februára 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 1Er/160/2010-13 zo dňa 19. marca 2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto rozhodnutie zrušil Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoE/158/2010-26 zo dňa 21. júna 2010. Dňa 13. júla 2010 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím

viac ako 209 dní (od 19. januára 2010 do 16. októbra 2010). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť o udelenie poverenia bola súdu doručená dňa 2. februára 2010 a súd rozhodol dňa 19. marca 2010.

Zo spisu sp.zn. 2Er/90/2010 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Ivana Berkyová, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 14126/09 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20. januára 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 2Er/90/2010-12 zo dňa 11. augusta 2010 (právoplatným dňa 18. septembra 2010) súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a uznesením č.k. 2Er/90/2010-42 zo dňa 24. mája 2011 exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 279 dní (od 30. septembra 2009 do 5. októbra 2010). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola doručená dňa 20. januára 2010 a súd rozhodol dňa 11. augusta 2010.

Zo spisu sp.zn. 4Er/1667/2010 (POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/a Ján Mazúch, exekúcia vedená pod sp.zn. EX 10808/2010 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) súd zistil, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23. septembra 2010. Exekučným titulom bol rozsudok rozhodcovského súdu. Uznesením č.k. 4Er/1667/2010-7 zo dňa 13. októbra 2010 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE/10/2011-41 zo dňa 28. januára 2011 právoplatným dňa 15. marca 2011) súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a uznesením č.k. 4Er/1667/2010-45 zo dňa 9. mája 2011 (právoplatným dňa 4. júna 2011) exekučné konanie zastavil. Navrhovateľ tvrdí, že súd meškal s rozhodnutím viac ako 193 dní (od 23. júla 2010 do 1. februára 2011). To nezodpovedá skutočnosti, lebo žiadosť bola súdu doručená dňa 23. septembra 2010 a súd rozhodol dňa 13. októbra 2010.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovedá štát za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona je odporca orgánom konajúcim v mene štátu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona sa za nesprávny úradný postup považuje okrem iného porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote.

Podľa § 15 ods. 1 zákona je potrebné nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom.

Posudzujúc tvrdenia a argumenty účastníkov dospel súd k nasledovným záverom:

Tvrdenie odporcu, že navrhovateľom uplatnené nároky nepovažuje za predbežne prerokované, nepovažuje súd za dôvod zamietnutia návrhu, lebo je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu lehota na predbežné prerokovanie nárokov už márne uplynula.

Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom je nutné preukázať tri základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škody - porušenie právnej povinnosti (nesprávny úradný postup), vznik škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Zavinenie sa v tomto prípade nepreukazuje, lebo zákon predpokladá objektívnu zodpovednosť za vzniknutú škodu.

Podľa § 44 ods. 2 EP v znení platnom a účinnom do 31. mája 2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 2 EP v znení platnom a účinnom po 1.júni 2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor

v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/ EP možno podľa tohto zákona vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Vo všetkých namietaných exekučných konaniach bol exekučným titulom rozhodcovského súdu. V konaniach sp.zn. 2Er/760/2011, 2Er/188/2011, 7Er/575/2010 a 4Er/1667/2010 boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie exekučnému súdu doručené po 1. júni 2010, t.j. v čase, keď platné a účinné znenie § 44 ods. 2 EP lehotu na vydanie rozhodnutia neukladalo. Preto sa exekučný súd nemohol dopustiť jej prekročenia a navrhovateľom tvrdeného nesprávneho úradného postupu.

Podľa názoru súdu však nemôže byť navrhovateľ v konaní úspešný ani v prípade exekučných konaní, v ktorých boli žiadosti o udelenie poverenia exekučnému súdu doručené pred 31. májom 2010 (1Er/160/2010, 2Er/90/2010). Komentár k EP (JUDr. Ján Mazák, Iura edition 1996) pri § 44 uvádza, že exekučný súd vydá poverenie na vykonanie exekúcie do 15 dní. Táto lehota je procesná. EP však neuvádza sankciu za jej prekročenie, a preto ju treba považovať za poriadkovú lehotu. Zámerom tejto lehoty je zefektívnenie exekučného konania a snaha dosiahnuť, aby poverenie na vykonanie exekúcie nebolo zdržiavané nečinnosťou exekučného súdu. Táto lehota je však pre súd záväzná len do tej miery, že jej nedodržanie by mohlo byť označené za zbytočný prieťah a jej podstatné prekročenie by sa prípadne mohlo skúmať pri vyvodzovaní disciplinárnej zodpovednosti konkrétneho sudcu. Na konštatovanie zbytočných prieťahov v konaní súdu spravidla nestačí len prekročenie lehoty, zohľadniť je nutné aj ďalšie relevantné okolnosti prípadu.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci, alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky ústavnej sťažnosti, ktorým ústavný súd konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Navrhovateľ v konaní ani netvrdil, že podal sťažnosti na prieťahy, prípadne že by existovali právoplatné rozhodnutia disciplinárneho súdu, Európskeho súdu pre ľudské práva, čo ústavného súdu, ktoré by konštatovali porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Preto v konaní nepreukázal tvrdený nesprávny úradný postup exekučného súdu. Posúdiť otázku zbytočných prieťahov v súdnom konaní navyše nie je v kompetencii všeobecného súdu.

Len pre doplnenie súd dodáva, že navrhovateľ svoje skutkové tvrdenia v návrhu neosvedčil a údaje o tvrdených oneskorených okolnostiach nezodpovedali skutočnosti. Navrhovateľ uvádza v návrhoch nesprávne dátumy podania návrhu i dátumu rozhodnutí o vydaní poverení. Takéto správanie navrhovateľa možno chápať ako jeho nedbalý prístup, dôsledkom ktorého je neurčitý a neúplný návrh. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ nebol v konaní úspešný a v konaní úspešný odporca si trovy konania nevyčísli. Preto právo na náhradu trov konania nepriznal súd ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.