

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/40/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113232702  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113232702.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpená Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcom: I. M. R., U.. XX.XX.XXXX, II. U. R., U.. XX.XX.XXXX, O. R. XXX XX E. XXX, štátni občania SR, o zaplatenie 1.545,37 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporcovia I. a II. sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 1.545,37 eur spolu s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 929,43 eur od 02.10.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.335,42 eur od 02.10.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku v tejto časti jeho výroku.

II. Odporcovia I. a II. sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy konania, a to titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu v sume 55,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 190,02 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku v tejto časti jeho výroku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 03.10.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 08.10.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcom bola uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu sumu 1.545,37 eur spolu s úrokom vo výške 18,9 % ročne zo sumy 929,43 eur od 02.10.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.335,42 eur od 02.10.2013 do zaplatenia a nahradiť mu spoločne a nerozdielne trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu a titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Svoj nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe žiadosti odporcov vystavil odporcovi dňa 24.04.2008 oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 002738487R, ktorým došlo k uzavretiu zmluvy o povolenom prečerpaní č. 002738487R (ďalej ako „Zmluva o prečerpaní“) v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej len „VZP“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol odporcom povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 929,43 eur formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 24.04.2008. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby a výška úrokovej sadzby úrokov z omeškania je určená vo VZP a je platná, kým nedôjde k zmene úrokovej sadzby/úrokových sadzieb podľa čl. III. VZP. V zmysle čl. III. VZP pre prečerpanie je aktuálna úroková sadzba zverejňovaná v priestoroch navrhovateľa a na jeho internetovej stránke. V zmysle čl. II. ods. 5 VZP boli odporcovia k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinní zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.01.2011 určil splatnosť úveru v súlade s ust.

čl. VII. ods. 2 písm. a) VZP a vyzval odporcu na uhradenie celkovej dlžnej sumy. V zmysle zmluvy o prečerpaní sa zmluvné strany dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úrokov z omeškania bude určená vo VZP. V zmysle čl. III. VZP navrhovateľ zverejňuje úrokové sadzby na svojej internetovej stránke a v priestoroch pobočiek. Pokiaľ klient (odporcovia) nesúhlasí so zmenou úrokovej sadzby je oprávnený zaslať navrhovateľovi písomný nesúhlas, ktorý sa považuje za výpoveď od Zmluvy o prečerpaní. V prípade, ak klient nezašle banke písomný nesúhlas so zmenou úrokovej sadzby, považuje sa to, že súhlasí s novou úrokovou sadzbou. V zmysle Zmluvy o prečerpaní sa zmluvné strany dohodli, že výška úroku z omeškania je určená vo VZP. Podľa čl. III. ods. 3 VZP budú čiastky, s ktorými je klient v omeškaní úročené aj úrokom z omeškania, ktorého sadzba je zverejnená na internetovej stránke navrhovateľa a v jeho pobočkách. Vzhľadom na uvedené je navrhovateľ oprávnený úročiť sumu istiny úveru (povoleného prečerpania) sadzbou riadneho úroku určenou v súlade so VZP, ako aj sadzbou úroku z omeškania a úročiť sumu kapitalizovaného riadneho úroku a neuhradených poplatkov sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 02.10.2013 sadzbu 18,90 % ročne a výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 01.04.2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti - zosplatnení - úveru) vo výške 9 % ročne z dlžnej čiastky. Navrhovateľ tak na záver uviedol, že poskytol odporcovi dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporcu eviduje ku dňu 01.10.2013 voči odporcom pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 1.545,37 eur, ktorá predstavuje: istinu vo výške 929,43 eur, úrok vo výške 405,99 eur vyčíslený ku dňu 01.10.2013, úrok z omeškania vo výške 209,95 eur vyčíslený ku dňu 01.10.2013.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 7Ro/307/2013-22 zo dňa 11.12.2013. Vzhľadom k tomu, že odporcom sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7Ro/307/2013-24 zo dňa 30.01.2014 vydaným v zmysle ust. § 172 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

Podľa ust. § 79 ods. 4 O.s.p., návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporcovia sa k návrhu na začatie konania zo dňa 03.10.2013 a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadril napriek tomu, že boli doručené do vlastných rúk odporcovi I. dňa 24.02.2014 a odporcovi II. dňa 18.02.2014, hoci boli na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaní uznesením č. k. 6C/40/2014-27 zo dňa 11.02.2014 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. (toto bolo odporcom rovnako riadne doručené do vlastných rúk spolu s návrhom a jeho prílohami).

Súd tak bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a 2 písm. b) O.s.p. dňa 08.04.2014 verejne vyhlásil tento rozsudok. Upovedomenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 01.04.2014.

Predmetom úpravy zakotvenej v ust. § 114 ods. 5 v spojení s ust. § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. b) O.s.p. je inštitút rozsudku pre zmeškanie (kontumačného rozsudku). Jeho cieľom je čeliť priedahom zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou i zámernou pasivitou odporcu, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaniach a vyjadrovaní sa k obsahu návrhu. V tomto zameraní ho možno chápať ako istú formu sankcie za procesnú nedisciplinovanosť žalovaného a širšie ako nástroj vyššej efektivity konania.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení platnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

Podľa ust. § 293 Obchodného zákonníka v platnom znení, ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.01.2009 do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka v platnom znení, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ust. § 708 ods.1 Obchodného zákonníka v platnom znení, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 708 ods.2 Obchodného zákonníka v platnom znení, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.11.2009, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.12.2009, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka v platnom znení, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa ust. § 768k ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech v plnom rozsahu, priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie práva voči odporcom.

Navrhovateľ si uplatnil návrhom voči odporcovi právo na náhradu trov konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 55,50 eur a v ďalšom titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur vyčíslenej právnym zástupcom navrhovateľa v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a to za 3 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia 20.06.2013 odmena vo výške 85,64 eur vrátane 20 % DPH + režijný paušál 9,37 eur vrátane 20 % DPH,

- písomné podanie na súd zo dňa 03.10.2013 odmena vo výške 85,64 eur vrátane 20 % DPH + režijný paušál 9,37 eur vrátane 20 % DPH.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania v sume 255,11 eur, a to titulom:

1. náhrady zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 55,50 eur,

2. náhrady trov právneho zastúpenia sumu 190,02 eur, a to za úkony (pri výpočte trov právneho zastúpenia stanovil súd výšku odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v sume 71,37 eur, a to z výpočtového základu: súdom priznaného plnenia vo výške 1.545,37 eur):

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom na základe plnej moci zo dňa 20.06.2013 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 odmena vo výške 71,37 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 15,83 eur,

b) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 03.10.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm.

c) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 71,37 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 15,83 eur.

Súd tak uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu v sume 55,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 190,02 eur, ktoré sú odporcovia povinný zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne ako solidárni dlžníci do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 149 ods.1 O.s.p.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.). V prípade odvolania z týchto dôvodov možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Žilina.

Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.