

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212673
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513212673.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: V., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.11.2013, súdu doručeným dňa 25.11.2013, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom ako aj na náhradu trov konania. Uviedol, že v návrhu uplatnená pohľadávka predstavuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, vyúčtovanej odporkyni právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. faktúrou č. 7010596355 zo dňa 15.11.2010 z dôvodu porušenia zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení k telefónnemu číslu 0902 790 187 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 23.10.2009.

Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 7C/64/2014 konanie o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom, v ktorom ako navrhovateľ vystupuje spoločnosť BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 a ako odporkyňa V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y.. Nahliadnutím do spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/64/2014 súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/64/2014 si navrhovateľ voči odporkyni uplatňuje sumu 248,95 eur s príslušenstvom rovnako z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty, pričom svoj nárok odvodzuje z tých istých skutkových okolností ako v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/47/2014, keď z obsahu návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluvná pokuta bola odporkyni vyúčtovaná faktúrou č. 7010596355, vystavenou právnym predchodcom navrhovateľa dňa 15.11.2010, na základe dodatku zo dňa 23.10.2009 k zmluve o pripojení k telefónnemu číslu 0902 790 187. Konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/64/2014 nie je dosiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 82 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci (prekážka litispendencie). Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých sa odvodzuje v konaní uplatnené právo.

Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V prípade, ak súd zistí existenciu prekážky litispendencie, je povinný konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Porovnaním obsahu návrhov a ich príloh v tejto veci a vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/64/2014 dospel súd k záveru, že ide o totožné konania, keďže účastníci konania, predmet konania, ako aj skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje uplatnený nárok, sú totožné. Zároveň súd zistil, že návrh na začatie konania vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/64/2014 bol súdu doručený dňa 21.11.2013, zatiaľ čo návrh na začatie konania vo veci vedenej pod sp. zn. 15C/47/2014 dňa 25.11.2013, a teda za skôr začaté konanie je v zmysle § 82 ods. 1 O.s.p. potrebné považovať konanie vedené pod sp. zn. 7C/64/2014, ktoré navyše nie je dosiaľ právoplatne skončené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, keďže konaniu v tejto veci bráni prekážka skôr začatého súdneho konania, rozhodol súd v zmysle zhora citovaných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, keďže konanie bolo zastavené, a preto súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok, ktorý bol zaplatený vo výške 16,50 eur, krátený o sumu 6,70 eura, t.j. vo výške 9,80 eur, ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.