

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200060
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO : 36 854 140, zast.: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o. Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: R. E., F.. XX.XX.XXXX, C. K. XXX/XX, XXX XX W. P.y o zaplatenie 1.070,22 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.070,22 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 15,80% ročne zo sumy 503,37 eur od 07.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 885,13 eur od 07.01.2014 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcov dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur počnúc mesiacom nasledovným po právoplatnosti rozsudku, vždy k 20 dňu toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 64 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a sumu 166,68 eur titulom trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.01.2014 domáha na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Tvrdil, že odporca nedodrжал zmluvné podmienky vyplývajúce im zo zmluvy o úvere.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítím odporcu a oboznámením s listinami predloženými navrhovateľom a to vyčíslením pohľadávky, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, zmluvou o spotrebiteľskom úvere (čl. 10), všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa (čl. 11), výzva na zaplatenie, oznámenie o zosplatnení , výpisom z účtu a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Odporca na pojednávaní konanom dňa 08.04.2014 sa vyjadril v tom smere, že pri svojej pohľadávke v plnom rozsahu uznáva ale je v sociálnej núdzi. Preto požiadal, aby svoj dlh mohol zaplatiť v mesačných splátkach. Jeho mesačný príjem tvorí aktivačný príspevok 60 Eur a dávky hmotnej núdzi 116 Eur.

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v

9C/24/2014

predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Z pripojenej zmluvy o poskytnutí úveru (č.l. 10) vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavrel dňa 7.11.2007 písomnú zmluvu o poskytnutí úveru. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000 Sk (995,82 EUR). Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 15,80 % ročne. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať po 729 Sk mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, v ktorej splátke sú zahrnuté úroky z úveru. Odporca úver nesplácal. So splátkami boli v omeškaní. Navrhovateľ preto úver zosplátnil dňa 15.06.2011. Navrhovateľ vyzýval odporcu na úhradu, ale neúspešne. Dlh na úvere predstavuje sumu 1.070,22 Eur ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa. Ide o sumu dlžnej úverovej istiny vo výške 503,37 Eur, úroku z úveru vyčísleného ku dňu 06.01.2014 vo výške 245,39 Eur, poplatkov vo výške 136,37 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 185,09 Eur.

Podľa ust. § 879 I OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred prvým marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis v spojení nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. a v neskoršom platnom znení.

V danom prípade súd má preukázané, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere zo dňa 07.11.2007 uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom, ktorý v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba spotrebiteľ, lebo konal pre svoje osobné potreby.

Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie služby - dodávateľom spotrebiteľom, a to poskytnutie úveru v súvislosti s osobitnými potrebami. Z toho potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov a to podľa ust. § 52 a nasl. Obč. zák., lebo ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Ide o spotrebiteľský úver podliehajúci zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských. Zmluva z pohľadu právnej úpravy je platná. Obsahuje všetky podstatné náležitosti. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti. Je určitá, jasná a zrozumiteľná. Predmet plnenia je možný. Neboli zistené okolnosti nasvedčujúce tomu, že by účastníci zmluvy neboli na takéto úkony spôsobilí.

9C/24/2014

Zmluva zákon neobchádza, ani nie je v rozpore s právnymi predpismi, až na dojednanie o úrokoch z omeškania. Relatívnej neplatnosti sa nikto nedovoľoval a tak dôvody relatívnej neplatnosti nebolo ani možné skúmať. Je preukázané, že odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnil a má voči navrhovateľovi dlh, ktorý napriek výzve neuhradil. Je zrejmé, že s plnením sa tak dostal do omeškania a v omeškaní je ešte stále.

Súd povolil odporcovi svoj dlh zaplatil v mesačných slátkach pretože preukázal svoju zlú sociálnu situáciu. Jeho mesačný príjem činí 176 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. trovy konania spočívajú zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 64 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 Eur, na ktoré bol odporca zaviazaný. Proti trovám právneho zastúpenia ide o 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur (prevzatie a príprava + vyhotovenie návrhu + 2x režijný paušál po 8,40 Eur + 20% DPH. Spolu 166,68 Eur)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie,

9C/24/2014

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).