

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010135  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612010135.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Mgr. Oľgy Husárovej a Ing. Pavla Kovácsa, PhD., na hlavnom pojednávaní dňa 08. 04. 2014 v Liptovskom Mikuláši v konaní po povolení obnovy konania takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 166 Tr. poriadku

obžalovaný

N. U. I. S. G. T. G., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom D. XX, S. F., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline,

za skutky 1. a 2., za ktoré bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona) a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, (§ 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona) a bolo mu právoplatne uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/54/2012 zo dňa 1. 6. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/57/2012 zo dňa 31. 7. 2012, ktorého výrok o vine obžalovaného a výrok o uložení ochranného opatrenia obžalovanému zostal nedotknutý,

sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a ď u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 1. 6. 2012, sp. zn. 1T/54/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31. 7. 2012, sp. zn. 1To/57/2012, bol obžalovaný N. U. uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom čase najmenej od mesiaca august 2011 do 9. 9. 2011 v rodinnom dome č. XX v S. F. - D., okres S. J., po požití alkoholických nápojov opakovane vulgárne nadával a vyhrážal sa svojej

bývalej manželke J. U. a synovi N. U., že ich pozabíja, pričom z vyhrážok mali obavu a J. U. musela najmenej 1x pred jeho agresívnym správaním a vyhrážkami utiecť z domu a prespať u susedy,

2/ 9. 9. 2011 v čase približne o 11.30 hod. v rodinnom dome č. XX T. S. F. - D., okres S. J., vyhrážal sa svojej bývalej manželke J. U. slovami: „Pôjdeš do piči aj s kurvou F.Š., ak to nedáš do poriadku, tak ťa zahluším, aby som mal prečo sedieť, lebo pre takúto kokotinu sedieť nepôjdem, a keď to nespravím teraz, tak to spravím potom!“, pričom tak spravil v úmysle pôsobiť na J. U., ako poškodenú osobu v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši č. ORP-364/OVK-LM-2011,

čím spáchal v bode 1. prečin nebezpečného vyhrážania pod § 360 ods. 1, 2 písm. b/Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/Trestného zákona) a v bode 2. zločin vydierania podľa § 189 ods.1,2 písm. b/Trestného zákona (§ 139 ods. 1 písm. c/Trestného zákona). Zato bol odsúdený podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 104 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bolo obžalovanému uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 12. 2013 sp. zn. 2Nt/18/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 1. 2014 sp. zn. 2Tos/117/2013 súd podľa ust. § 397 ods. 2 a § 400 ods. 1 Trestného poriadku, povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného N. U., ktorá skončila právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/54/2012 zo dňa 1. 6. 2012 a zrušil v prospech odsúdeného výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/54/2012 zo dňa 1. 6. 2012, ktorým podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 Trestného zákona bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 104 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2Nt/18/2013 zo dňa 2. 12. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2Tos/117/2013 zo dňa 29. 1. 2014, bola povolená obnova konania v trestnej veci obžalovaného N. U., sp. zn. 1T/54/2012 a v prospech obžalovaného bol zrušený výrok o treste rozsudku. Z tohto dôvodu je predmetom nového konania rozhodovanie o treste, keďže povolením obnovy konania nebol dotknutý výrok o vine obžalovaného ani výrok o uložení ochranného liečenia.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že by chcel, aby mu súd umožnil ísť pod dolnú hranicu. Trest 8 rokov 8 mesiacov je pre neho veľký trest. V živote neporušil žiadny sľub. Keď vyjde z výkonu trestu, dokáže svoju nevinu.

Podľa správy o povesti obžalovaného v mieste jeho bydliska zo dňa 24. 8. 2011, obžalovaný býval na adrese D. XX, v rodinnom dome. V spoločnej domácnosti žil s manželkou a ich tromi synmi, s ktorých jeden bol maloletý, jeden mladistvý a jeden dospelý. Menovaný so svojou rodinou a so susedmi nevychádzal dobre. S manželkou mal v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom. Je o ňom známe, že často požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom býva doma agresívny. Je živnostník a pracuje v hore pri sťahovaní dreva. Keď však pije alkohol, niekoľko dní do práce nechodí. Mestský úrad nevedol voči obžalovanému žiadne správne konanie a mestskou políciou nebol prejednávaný pre podozrenie, respektíve spáchanie priestupku.

Obžalovaný má v registri trestov tri záznamy. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/120/2002 zo dňa 7. 2. 2003 bol odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví, podľa § 221 ods. 1, 3 Trestného zákona (účinného do 1. 1. 2006) na trest odňatia slobody podmienne na 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 26. 3. 2004. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 11. 2008, sp. zn. 10T/76/2008 bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienne odložený so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov. V oboch veciach sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý bol uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. ústavný súd rozhodol, že v ustanovení § 41 ods. 2

Trestného zákona slová v texte za bodkočiarkou „ súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“, nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vyhlásením citovaného nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo predmetné ustanovenie účinnosť.

Obžalovaný spáchal viac trestných činov, preto mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zbiehajúceho sa trestného činu, ktorým je v prejednávanej veci zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od štyroch do desiatich rokov. Obžalovaný celkom dvoma skutkami spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, preto je úhrnný trest odňatia slobody uložený v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady, korigovaným citovaným nálezom Ústavného súdu SR.

V zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona súd je povinný zisťovať pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. V zmysle ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu zo 4 rokov na 6 rokov. Pri aplikácii asperačnej zásady sa horná hranica najprísnejšieho trestného činu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšila o jednu tretinu na 13 rokov a 4 mesiace. V prejednávanej veci neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 38 ods. 7 Tr. zákona. Predpokladom použitia citovaného ustanovenia je skutočnosť, že sa páchateľovi ukladá zvýšený úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 a súčasné použitie ustanovenie § 38 ods. 4 je pre páchateľa neprimerane prísne. S poukazom na citovaný nález Ústavného súdu SR sa v prejednávanej veci obžalovanému neukladá zvýšený úhrnný trest podľa ustanovenia § 41 ods. 2, keďže časť ustanovenia, podľa ktorého sa trest ukladá nad jednu polovicu takto upravenej trestnej sadzby, bola označená za nesúladnú s Ústavou Slovenskej republiky. Súčasne nie je splnená ani druhá podmienka citovaného ustanovenia § 38 ods. 7, že súčasné použitie obidvoch ustanovení by bolo pre páchateľa neprimerane prísne. Súd zdôrazňuje, že v nadväznosti na nález ÚS SR obžalovanému nemožno uložiť trest odňatia slobody nad jednu polovicu upravenej trestnej sadzby. Použitie ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona je na úvahe súdu, ktorý rozhoduje o uložení trestu odňatia slobody. I keď obžalovaný má predchádzajúce odsúdenia zahladené, súdom vymeraný trest 6 rokov je úmerný skutočnosti, že obžalovaný sa dopustil skutkov násilnej povahy v obidvoch prípadoch voči blízkym osobám, pričom nemožno opomenúť, že závažnejšieho trestného činu sa dopustil počas prebiehajúceho trestného stíhania za prečin a v priamej súvislosti s ním, pričom vyhrážky namierené voči blízkej osobe boli väčšej intenzity ako v prípade prečinu nebezpečného vyhrážania.

Obžalovaný vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol trest uložený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.