

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210010
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713210010.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti R., M., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. XX, v zastúpení JUDr. Martinou Bariakovou, advokátkou so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen a K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, T. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec cestou právnej zástupkyne podal návrh na zníženie výživného s odôvodnením, že rozsudkom OS Zvolen zo dňa 10.12.2010 11C/180/2010-31 bol povinný prispievať na výživu mal. M. výživným vo výške 100 Eur mesačne a na mal. Z. a 80 Eur mesačne, t. j. spolu 180 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na jeho strane, nakoľko cca pred rokom a pol, kedy v tom čase pracoval pre spoločnosť EL Spectrum, s.r.o., kde dosahoval príjem 440 až 450 Eur mesačne. Od 01.11.2011 pracuje pre spoločnosť Rauch Spektrum, s.r.o., ktorá mu ako nový zamestnávateľ znížila mzdy všetkým zamestnancom vtedajšej spoločnosti na 340 Eur mesačne, čo mu objektívne neumožňuje prispievať na výživu mal. detí ako bolo určené súdom. Jeho mesačné náklady činia spolu 455 Eur, z čoho hypotéka predstavuje 160 Eur, nájomné 75 Eur, výživné na deti 180 Eur, elektrina a plyn 20 Eur, mobilný telefón 15 Eur, poistenie 5 Eur. Žije v súčasnosti s partnerkou, ktorá zabezpečuje stravu a teda by mal zvýšené výdavky aj na stravu ak by tieto musel znášať sám. Z vyššie uvedených skutočností je zřejmé, zníženie príjmu nezapríčinil sám a v súčasnosti nie je v jeho možnostiach, aby prispieval deťom na výživu tak ako rozhodol súd, keďže jeho finančná situácia sa tak výrazne zmenila, že jeho náklady cca 445 Eur presahujú príjem cca o 115 Eur mesačne, z čoho je zjavné, že je odkázaný na pomoc partnerky a rodiny, keďže nedokáže svoje náklady znášať sám. Od obdobia, kedy sa mu znížil príjem hradil tieto náklady z úspor, ktoré mal, tieto už minul a preto je ďalej pre neho neúnosné, aby naďalej platil výživné vo výške 180 Eur. Výživné žiadal znížiť u M. na sumu 60 Eur mesačne a na Z. na sumu 40 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

Z vylúchu právnej zástupkyne otca súd zistil, že zotrvávajú na celom podanom návrhu a žiadajú, aby súd znížil výživné na mal. M. zo sumy 100 Eur na sumu 60 Eur a na Z. zo sumy 80 Eur na sumu 40 Eur počnúc dňom podania návrhu z dôvodu, že finančná situácia otca sa zmenila bez jeho pričinenia a neumožňuje mu prispievať na výživu mal. detí v takom rozsahu ako bolo rozhodnuté rozsudkom OS Zvolen 11C/180/2010.

Otec potvrdil, že pri rozvoze, pokiaľ súd určoval výživné mal príjem 440 Eur, teraz je to 340 Eur. Býva s priateľkou, ktorá pracuje, jej príjem je do 500 Eur. Spolu s nimi žijú aj jej dve deti a to deväť a osemnásť ročné, pričom na mladšiu pokiaľ vie, má výživné 80 Eur, staršej otec uhrádza internát a ostatné platby. Mesačne uhrádza polovicu na platby spojené s užívaním bytu 111,83 Eur, pričom predložil k nahliadnutiu doklad o zálohovej platbe za byt vo výške 177,36 Eur, elektriку 37 Eur, koncesie 6,46 Eur, plyn štvrtročne 14 Eur. Okrem toho spláca úver na byt, ktorý má s priateľkou v BSM vo výške 162 Eur. Internet hradí 10 Eur, mobil 15 Eur, nakoľko mu polovicu prispieva jeho matka. Na dotaz uviedol, že v prípade potreby je ochotný predložiť list vlastníctva ako aj úverovú zmluvu, kde spoludžník je priateľka, nakoľko v zmluve o refinancovaní úveru nefiguruje. Na dotaz uviedol, že priateľka je zamestnaná v DFNSP Banská Bystrica. Čo sa týka dovolenky, túto financoval jej otec, pričom priateľka má dispozičné právo k jeho účtu, z ktorého čerpala na dovolenku. Na ďalší dotaz uviedol, že jeho nestála nič, z toho bolo uhradené aj vreckové.

Matka s návrhom nesúhlasila, pričom čo sa týka platenia výživného, toto má otec uhradené aj za september, jej príjem je 440 Eur, k tomu poberá rodinné prídavky okolo 46 Eur, výživné od otca 180 Eur. Mesačne za byt platí 158 Eur, elektriку 30 Eur, koncesie 4,64 Eur, telefón 30 Eur, pôžičku na vyporiadanie BSM 160 Eur. Spláca notebook mesačne 40 Eur a internet 10 Eur. Žije s deťmi sama. Dcéra nastúpila do prvého ročníka gymnázia, pričom jej obedy uhrádza každé dva týždne po 20 Eur, cestovné mesačne 11 Eur a mesačne stužkovú 5 Eur. Na začiatku školského roka mala zvýšené náklady u obidvoch detí vo výške 193 Eur, ktoré je ochotná vyšpecifikovať a zdokladovať. Syn navštevuje piaty ročník ZŠ, hrá futbal za MFK Lokomotíva Zvolen, kde je mesačný poplatok 10 Eur. Okrem bežného výživného otec nad rámec deťom nič neposkytuje, príp. minimálne. Na dotaz právnej zástupkyne matka uviedla, že je pravdou, že majú psa, ktorý bol dcére kúpený pri rozvoze, pričom za neho platí daň 50 Eur ročne, čo sa týka granúl, toto zakupuje raz za dva mesiace za 10 Eur.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca je nedôvodný, žiadal ho zamietnuť s prihliadnutím k tomu, že k zmene pomerov došlo na strane detí, nakoľko staršia nastúpila na strednú školu do prvého ročníka a mladší na druhý stupeň ZŠ.

V priebehu ďalšieho pojednávania právna zástupkyňa otca uviedla, že od posledného pojednávania nedošlo k zmene pomerov na strane otca, akurát chce dokladovať zmluvu o úvere, lebo aj keď ju predložili ako fotokópiu, chcú predložiť aj originál. Nepopierajú, že ako deti rastú, tak sa zvyšujú náklady na výchovu a výživu avšak skutočne príjem otca je nižší ako ho mal v minulosti a tento podľa ich špecifikácie príjmov a výdavkov zo dňa 10.10.2013, je podľa ich názoru preukázané, že jeho výdavky v súčasnosti s príspevkom na výživu 180 Eur, ktoré platí presahujú jeho príjmové možnosti.

Otec v celom rozsahu trval na vyjadrení z predchádzajúceho pojednávania, pričom na dotaz uviedol, že naďalej platí v zmysle právoplatného rozsudku vo výške 180 Eur a to aj za január 2014. Na ďalší dotaz uviedol, že náklady, ktoré vyčíslił uhrádza spoločne z príjmu priateľky, čo môže zdokladovať výpisom z účtu. Zároveň založil do spisu výpis z účtu za mesiac november, december 2013. Na dotaz uviedol, že hypotéku spláca zo svojho účtu, pričom priateľka mu dáva príspevok 270 Eur.

Matka sa taktiež pridržiala vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania, pričom založila do spisu potvrdenie gymnázia o nákladoch spojených zo začiatkom školského roku, ktoré v celkovej sume činili 76,10 Eur, taktiež aj potvrdenie ZŠ o nákladoch na maloletého, z ktorého súd zistil, že bolo zaplatených 22,20 Eur, v čom je pracovný zošit z matematiky, anglického jazyka, príspevku ZRPŠ a triedneho fondu. Taktiež predložila potvrdenie MFK, kde boli zaplatené mesačné poplatky za mal. v roku 2013 10 Eur mesačne ako aj za január 2014. Mal. boli vymenené dioptrické sklá v januári tohto roku, čo zaplatila v celkovej výške 18,99 Eur. Záloha bola vyplatená raz 10 Eur a to 08.01.2014 a zvyšok 14.01.2014 v sume 8,99 Eur, o čom predložila pokladničné doklady. Matka predložila k nahliadnutiu dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 02.06.2011, kde sa zaviazala z titulu vyporiadania BSM uhradiť bývalému manželovi 22.000 Eur + zvyšok úveru vo výške 6.392,97 Eur, ktorý spláca v súčasnej dobe vo výške 160 Eur.

Kolízny opatrovník doporučil návrh naďalej zamietnuť s prihliadnutím k tomu, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov na strane detí, pričom by bol za to, aby matka podala návrh na zvýšenie výživného.

Na poslednom pojednávaní dňa 08.04.2014 zástupca otca v celom rozsahu trval na znížení výživného z dôvodu, že otec vzhľadom na svoj príjem nie je schopný platiť výživné stanovené rozsudkom, čo

preukázali v rámci konania. Otec už dlhšiu dobu nie je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť v zmysle rozsudku, pomáhajú mu finančne rodičia aj priateľka. Toho času stanovené výživné tvorí 50 % z jeho celkového príjmu, pričom mu neostávajú finančné prostriedky na pokrytie jeho potrieb.

Otec sa pridržiaval vyjadrenia právnej zástupkyne, pričom na dotaz uviedol, že pri vysporiadaní BSM mu manželka vyplatila 22.000 Eur v júni 2011. Priateľka prispela čiastkou 11.000 Eur. V rámci BSM nadobudol aj garáž, ktorú predal za 4.100 Eur. Ostala mu finančná rezerva, ktorú minul. Čo sa týka príspevku zo strany priateľky, táto mu pravidelne prispieva na účet, pričom na dotaz uviedol, že finančnú čiastku zasiela podľa aktuálnych výdavkov.

Matka naďalej nesúhlasila s podaným návrhom, nakoľko výdavky sú dosť vysoké, takže jej skoro nič neostáva. Deti si otec neberáva tak ako má. Od začiatku roka ich mal len trikrát a je apríl. Tým sa jej tiež zvyšujú náklady na stravu počas víkendov.

Právna zástupkyňa na vysvetlenie uviedla, že je pravdou, že otec matke dvakrát zavola, že sa nemôže dostať pre deti o 16 hod., ale len o 17 hod., pričom mu ich následne nedala.

Kolízný opatrovník zotrval na vyjadreniach z predchádzajúceho pojednávania.

Súd výsluchom účastníkov, spisom 11C/180/2010 ako aj rozsudkom 11C/180/2010, správou zamestnávateľa matky, správou o šetrení pomerov, potvrdením zárobkov otca, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 11C/180/2010-37 zo dňa 10.12.2010 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom bol otec zaviazaný platením výživného 100 Eur na mal. M. a 80 Eur na mal. Z.. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi každý páry víkend od piatku od 16 hod. do nedele do 16 hod. ako aj počas letných, zimných a jarných prázdnin. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2010. Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania, rozsudok neobsahuje odôvodnenie. Avšak zo spisu 11C/180/2010 súd zistil, že súd pri výške výživného vychádzal z čistého priemerného zárobku otca 480,99 Eur, matka v tom čase mala príjem 440 Eur. Maloletá v tom čase navštevovala 7 ročník ZŠ, maloletý druhý ročník ZŠ. Obidvaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k týmto deťom, v tom čase žili v spoločnej domácnosti, čo mal súd preukázané zo správy o šetrení pomerov.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka s maloletými deťmi žije v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Deti majú zariadené svoje detské izby. Daniela ukončila deviaty ročník ZŠ, od septembra nastupuje na gymnázium do prvého ročníka vo Zvolene. Z. ukončil štvrtý ročník ZŠ, od septembra nastupuje do futbalovej triedy, nakoľko dosahoval dobré výsledky v športe, naďalej trénuje. Matka uviedla, že s deťmi nemá žiadne problémy. Pracuje ako zástupkyňa vedúcej v predajni Coop s čistým mesačným príjmom 460 Eur, k tomu poberá rodinné prídavky 46 Eur, výživné na deti 180 Eur. Pravidelné platby má vo výške 200 Eur nájom, 160 Eur úver, z ktorého vypláca otca z bytu, 30 Eur telefón, 5 Eur jej poisťka, 40 úver na počítač, 10 Eur na internet. Uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko od septembra budú zvýšené výdaje na obidve maloleté deti, ktoré budú dôvodné a opodstatnené. Uvažovala o podaní návrhu na zvýšenie výživného.

Otec žije v štvorizbovom byte spolu s partnerkou a jej dvoma nepľnoletými deťmi. Táto je zamestnaná v Rooswoltovej nemocnici v Banskej Bystrici ako sanitárka. Byt je v ich osobnom vlastníctve, je zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Deti priateľky majú zariadenú svoju detskú izbu, M. a Z. si s nimi rozumejú, keď sú u otca, spávajú s nimi v ich detskej izbe. Ďalej otec uviedol, že stretávanie s deťmi je nepravidelné, len keď sa matka s ním dohodne. Vôbec matka nedodržiava rozsudok, čo sa týka úpravy styku. Je zamestnaný ako zvärač s pravidelným mesačným príjmom 340 Eur. Mesačné platby má vo výške 180 Eur výživné, 80 Eur hypotéku, 75 Eur nájom, 20 Eur elektrinu a plyn, 5 Eur jeho poisťku, 15 Eur telefón a 30 Eur cestovné do práce. Polovicu výdajov na domácnosť uhrádza partnerka otca. Otec naposledy kúpil maloletému kopačky za 13 Eur, bol ochotný dohodnúť sa na výživnom na sumu 130 Eur na obidve deti, ale matka nebola prístupná dohodnúť sa. Z uvedených dôvodov trvá na návrhu.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca Rauch Spektrum súd zistil, že jeho čistý príjem od 01.11.2011 do 30.06.2013 činil 412,085 Eur, v práci bol hodnotený kladne.

Z potvrdenia terajšieho zamestnávateľa otca súd zistil, že jeho príjem je v priemere 348 Eur.

Priateľka otca podľa oznámenia DFNSP Banská Bystrica zistil, že jej čistý mesačný príjem za rok 2013 bol 539,23 Eur.

Na dotaz súdu PPS Group oznámili, že zárobky v profesii strojní zámocník - zvárač sa priemerná mesačná mzda pohybuje od 700 do 1.000 Eur, na jej výšku je veľa vplyvov ako prax zvárača, smennosť, v ktorej pracuje a z toho vyplývajúce príplatky.

Z výpisu z účtu otca súd zistil, že tento uhrádza hypotéku vo výške 162 Eur, výživné 180 Eur, nájomné 177,36 Eur. Taktiež bolo preukázané, že jeho partnerka mu zasiela platby a to od 270 do 290 Eur mesačne.

Z potvrdenia ZŠ Zvolen súd zistil, že náklady na maloletého na začiatku školského roku 2013/2014 boli vo výške 22,20 Eur, z potvrdenia MFK bolo preukázané, že uhrádza mesačné poplatky 10 Eur.

Z potvrdenia gymnázia Ľudovíta Štúra Zvolen súd zistil, že v školskom roku 2013/2014 žiačka 1.B. triedy M. R. uhradila spolu 76,10 Eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k výraznej zmene pomerov na strane mal. detí, nakoľko tieto sú staršie o viac ako tri roky, pričom je nesporné, že sa zvýšili náklady spojené s ich výživou ako aj návštevou školy. Mal. M. v súčasnej dobe je študentkou prvého ročníka strednej školy, mal. Z. navštevuje druhý stupeň ZŠ. Zvýšené náklady sú aj so športovou činnosťou u maloletého. Aj keď došlo k zníženiu príjmu otca v priemere o 141 Eur, súd návrh zamietol, nakoľko v súčasnej dobe žije s priateľkou spolu s jej dvoma maloletými deťmi, pričom sa spoločne podieľajú na nákladoch bývania. Priateľka keďže má dve deti by sa mala podieľať na platení inkasa vyššou čiastkou s prihliadnutím k tomu, že otec k týmto jej deťom nemá žiadnu výživovacu povinnosť, pričom v čase rozvodu otec platby za bývanie uhrádzal sám. Taktiež súd zohľadnil tú skutočnosť, že otec okrem bežného výživného sa žiadnym spôsobom nepodieľa na jednorázových zvýšených nákladoch. Návrh zamietol aj z dôvodu, že ako bolo preukázané, bolo by v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať vyšší príjem, ak by vyvinul úsilie hľadať si nové zamestnanie, prípadne iným vhodným spôsobom si zvýšil príjem. Súd taktiež prihliadol aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).