

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010120  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010120.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obvineného P. Z., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, dňa 08.04.2014 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 350 Trestného poriadku, z dôvodu § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku súd

**o d m i e t a**

obžalobu v trestnej veci obvineného P. Z., nar. XX.XX.XXXX v O.Q., trvale bytom E.G., I. Č.. XXXX/XX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/42/2014 a

**v r a c i a**

prokurátorovi.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 02.04.2014 na Okresný súd Piešťany obžalobu na obvineného P. Z. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

dňa 6. mája 2010 uzatvoril v I. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 447374243 so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 ako aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru za účelom poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 400,- Eur, ktorý mu aj bol po podpise zmluvy poskytnutý a ktorý sa zaviazal splácať v 60 týždenných splátkach po 9,- Eur a jednej splátke po 7,- Eur, pričom spoločnosti Provident Financial, s.r.o. uhradil iba jednu splátku vo výške 9,- Eur a následne neuhradil žiadnu splátku, pričom do zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi spoločnosti B., V. E. XX, nakoľko v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebol zamestnancom uvedenej spoločnosti, na základe údajov uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere mu bola táto zmluva schválená a spotrebiteľský úver poskytnutý, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 35 805 731 škodu vo výške 538,- Eur,

Pri preskúmaní obžaloby v súlade s ustanovením § 350 Trestného poriadku a § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, samosudkyňa zistila, že orgány prípravného konania v podstatnej miere porušili právo obvineného na obhajobu a nezistili náležité skutkový stav v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 9 Trestného poriadku, každý, proti ktorému sa vedie trestné konanie má právo na obhajobu.

Podstatou práva na obhajobu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je zabezpečiť obhajovanie práv obvineného tak, aby v konaní boli objasnené aj všetky skutočnosti svedčiace v prospech obvineného, a aby sa na nich v konaní a pri rozhodovaní prihliadalo. Právo na obhajobu patrí k základným atribútom spravodlivého procesu, keďže zabezpečuje aj rovnosť zbraní medzi obvineným na jednej strane a prokurátorom na strane druhej, pričom prokurátor disponuje značnými personálnymi a materiálnymi prostriedkami pre svoju činnosť žalobcu v trestnom konaní. Právo na obhajobu zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému a okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivo rozhodnúť (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku).

Obvinený P. Z. v prípravnom konaní pri svojom výsluchu (č.l. 28) uviedol, že po psychickej stránke sa necíti byť zdravý, keďže sa lieči na psychiatrickej ambulancii v E. u M.. K. zo závislosti na alkohole, a tiež dlhodobo trpí syndrómom dyslexie a dysgrafie.

Ako vyplýva zo správy M.. K. - psychiatrická ambulancia Y. E. (č.l. 112 - 113a) obvinený je evidovaný v psychiatrickej ambulancii pre poruchy správania zapríčinené užívaním alkoholu. V ďalšej správe zo dňa 28.11.2013 (č.l. 113) táto lekárka uvádza, že sa nemôže vyjadriť k ovplyvneniu rozhodovacej spôsobilosti obvineného pod vplyvom duševnej poruchy, a že toto je v kompetencii súdnych znalcov v odbore psychiatria. V ďalšej správe zo dňa 21.02.2014 (č.l. 113a) psychiatricka uvádza, že obvinený trpí na diagnózy, ktoré mu boli zistené v detstve psychodiagnostickým vyšetrením, pričom kvôli nim neabsolvoval ZVS. Všetky záznamy sú v prepúšťacích správach z psychiatrickej kliniky Y. E., ktoré sa však v spise nenachádzajú.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu, inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, orgány činné v prípravnom konaní nepostupovali dôsledne v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami. Napriek tomu, že vykonané dôkazy, najmä lekárske správy psychiatricky M.. M. K. - Y. E., odôvodňujú úvahy o potrebe vyšetrenia duševného stavu obvineného znalcami z odboru psychiatrie, tento dôkaz nebol vykonaný.

Z uvedeného vyplýva, že orgány prípravného konania nevenovali tejto skutočnosti náležitú pozornosť, pretože táto skutočnosť je významná a odôvodňuje i rozsah trestnej zodpovednosti obvineného a jeho postavenie pred súd. Všetky tieto skutočnosti svedčia o porušení základných práv obvineného na obhajobu.

Súd preto v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku odmietol obžalobu vrátiť ju prokurátorovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, má odkladný účinok.