

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209849
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613209849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279 proti odporcovi: Š. O., C.. XX.X.T., Š. L. O., S. M. XXX/X, O., o zaplatenie 541,50 €, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 541,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 436,59 € od 24.9.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 106,39 € a náhradu iných trov konania v sume 32,- €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 4C 46/2014-30 zo dňa 12.3.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 23.9.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2013 domáhal zaplatenia sumy 541,50 € s príslušenstvom a náhrady trov konania voči odporcovi. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe úverovej zmluvy na nákup spotrebného tovaru č. 4011127435 zo dňa 26.11.2010 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 370,00 € s pravidelnými 24 mesačnými splátkami vo výške 19,57 €. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ ho dňa 28.6.2011 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 452,70 €. Odporca však dlžnú sumu nezaplatil. Ku dňu podania návrhu tak dlžná suma predstavuje 541,50 €.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 14.1.2014 platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/337/2013-24, ktorým odporcovi uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 541,50 €, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 436,59 € od 24.9.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 € a iné trovy konania vo výške 32,00 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením.

Odporca dňa 29.1.2014 podal proti platobnému rozkazu č.k. 10Ro/337/2013-24 zo dňa 14.1.2014 odpor, v ktorom uviedol, že objednaný tovar vrátil ešte v záručnej lehote a preto nemá čo platiť. Tovar bol chybný a nevyhovujúci.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal aj v ich neprítomnosti.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, poštovou sprievodkou a podacím lístkom, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 1.4.2014, úverovou zmluvou č. 4011127435 zo dňa 26.11.2010, splátkovým

kalendárom úverovej zmluvy, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k úhrade zo dňa 28.6.2011, a zistil tento stav vecí:

Súd mal z výsluchu odporcu preukázané, že žiada návrh zamietnuť. Je pravdou, že podpísal zmluvu o úvere, nepamätá už dátum, bolo to v Prievidzi. Kúpil si elektrickú podušku, ktorá mu bola doručená domov do Senice a pri dodaní tovaru zaplatil 20,- €. Je pravdou, že potom zaplatil jednu splátku 19,57 € dňa 26.12.2010, ale po tomto dátume už nič nezaplatil, lebo zistil, že tovar je vadný a preto ho reklamoval u predajcu Raypath a.s. Bratislava. Tovar im zaslal 24.1.2011, žiadal opravu alebo výmenu tovaru. Tovar mu nebol vrátený ani pôvodný, ani opravený. Dňa 3.2.2011 písal do Home Credit o tom, že odstupuje od zmluvy. O tom, že odstupuje od zmluvy má iba podací lístok z 3.2.2011. Predajca mu ani neodpovedal na jeho reklamáciu a z Home Credit žiadali po ňom iba zaplataenie splátok. Nenapísali mu, či odstúpenie od zmluvy rešpektujú alebo nerešpektujú. Keďže nemá tovar, nebol ochotný platiť ďalšie splátky. Je pravdou, že spolu s úverovou zmluvou dostal i úverové zmluvné podmienky, kde sú malé písmená. Tieto úverové zmluvné podmienky si neprečítal, lebo by to ani nedokázal prečítať a doteraz nevedel, že mohol odstúpiť od zmluvy do 14 dní od jej uzavretia. Aj tak je to krátka lehota, nemohol by dotedy zistiť, či tovar je dobrý alebo vadný.

Súd mal z predloženej poštovej sprievodky preukázané, že odosielateľ Š. O. zasiela zásielku adresátovi Raypath a.s. Bratislava podanú na pošte Senica dňa 24.1.2011 a dňa 3.2.2011.

Súd mal z podacieho lístka preukázané, že odosielateľ Š. O. zasiela zásielku adresátovi Home Credit Piešťany podľa podacej pečiatky na pošte Senica dňa 3.2.2011.

Súd mal z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 1.4.2014 preukázané, že navrhovateľ dňa 26.11.2010 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 4011127435, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 370,00 € za účelom kúpy tovaru. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 19,57 €. Nakoľko si odporca svoju povinnosť hradíť splátka riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho sa stal ku dňu 28.6.2010 splatným celý dlh. Dĺžná suma 541,50 € pozostáva z istiny vo výške 78,38 € (výšky dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia), zosplatennej istiny vo výške 279,48 € (výšky dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia úveru), z úroku vo výške 39,04 € (úrok z poskytnutej istiny do času zosplatenia), z pokuty vo výške 39,69 € (t.j. ušlý úrok zo zosplatennej istiny), z poplatku za upomienky vo výške 16,00 € (1. Upomienka 4,- €, 2. Upomienka 12,- €), z úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 0,11 €, zo sankčného úroku z omeškania vo výške 87,82 € + 0,98 € (úrok z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou). K odporu podanému odporcom poukázal na ustanovenia § 8 Hlavy 5 a 7, § 9 Hlavy 7 úverových podmienok. Odporca tvrdil, že tovar vrátil predajcovi, doposiaľ však o tom nepredložil žiaden dôkaz, rovnako nepredložil ani dôkaz o tom, že by od zmluvy odstúpil, teda nedošlo k zániku úverovej zmluvy takže úverová zmluva je platná.

Súd mal z Úverovej zmluvy č. 4011127435 zo dňa 26.11.2010 preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 370,00 € za účelom kúpy tovaru - lôžkoviny, s úrokovou sadzbou 23,90 €. Odporca sa zaviazal úver splatiť v 24 mesačných splátkach po 19,57 €, t.j. celková čiastka, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť predstavovala sumu 469,68 €. Termín prvej splátky bol určený na 26.12.2010. Predajcom predmetného tovaru, na ktorý bol úver poskytnutý, bola spoločnosť RAYPATH, a.s., so sídlom Hattalova 12/A, Bratislava. Zmluva bola predajcom i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky predajcu.

Súd mal preukázané zo splátkového kalendára, že odporca bol z obdobia od 22.10.2010 do 23.9.2013 povinný zaplatiť celkovú sumu 561,07 €. Nakoľko odporca za predmetné obdobie uhradil len sumu 19,57 €, dlh odporcu tak predstavuje sumu 541,50 €.

Súd mal z výzvy navrhovateľa zo dňa 28.6.2011 preukázané, že v dôsledku omeškania so splácaním úveru došlo k zosplateniu celého dlhu a odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi zostávajúcu časť úveru i so zmluvnou pokutou, t.j. celkovo vo výške 452,70 €.

Súd mal z úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚP) preukázané, že v zmysle § 8 hlavy 5 ÚP klient nie je oprávnený v žiadnom prípade k zadržaniu

(pozastaveniu) alebo zníženiu splátok úveru, a to ani v dôsledku väd Produktu prípadne v dôsledku neodobratia Produktu klientom alebo v dôsledku nepredania Produktu predajcom s výnimkou v § 8 a 9 Hlavy 7 ÚP. V zmysle § 8 Hlavy 7 ÚP, ak klient odstúpi od zmluvy uzatvorenej medzi klientom a predajcom na kúpu alebo poskytnutie Produktu, ktorého cena bola hradená plne či čiastočne úverom podľa ÚZ, zaniká tiež ÚZ. Ak v takomto prípade vrátil klient Produkt predávajúcemu, vysporiada sa vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov medzi spoločnosťou a predávajúcim bez účasti spotrebiteľa. U nevyžiadaného tovaru nie je podmienkou takéhoto vysporiadania vrátenie tovaru predávajúcim. V zmysle § 9 Hlavy 7 ÚP, ak produkt, ktorého cena bola hradná úverom podľa ÚZ, nebol dodaný, či bol dodaný len čiastočne, alebo nie je v súlade so zmluvou o jeho dodaní a klient uplatnil všetky zákonné prostriedky na dosiahnutie nápravy v súlade do zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, avšak nebol zo strany predajcu uspokojený, spotrebiteľ má klient právo uplatniť svoje nároky na peňažné plnenie u spoločnosti.

Keďže predmetnú zmluvu odporca uzavrel ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. a), b) a e) Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, povoleným prečerpaním je forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 15 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Ak spotrebiteľ odstúpil od zmluvy o kúpe tovaru alebo poskytnutí služby a ak cena tovaru alebo služby je hradená plne alebo čiastočne spotrebiteľským úverom na základe zmluvy podľa odseku 1, zaniká tiež táto zmluva. Zánik tejto zmluvy nezakladá právo veriteľa alebo tretej osoby na uplatnenie akýchkoľvek sankcií voči spotrebiteľovi.

Ak tovar alebo služby, na ktoré sa vzťahuje zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere, neboli dodané či poskytnuté alebo boli dodané či poskytnuté len čiastočne, alebo nie sú v súlade so zmluvou o ich dodaní či poskytnutí a spotrebiteľ uplatnil zákonné prostriedky na dosiahnutie nápravy, ale nebol zo strany predávajúceho alebo poskytovateľa služieb uspokojený, spotrebiteľ má právo uplatniť svoje nároky na peňažné plnenie u veriteľa.

Ak došlo k zániku zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľ tovar vrátil predávajúcemu, predávajúci a veriteľ si navzájom vysporiadajú vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov bez účasti spotrebiteľa. Ak išlo o nevyžiadaný tovar, tak k takému vysporiadaniu postačí zánik zmluvy o kúpe tovaru bez toho, aby spotrebiteľ vrátil tovar predávajúcemu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3, veta prvá nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená písomná zmluva o úvere č. 4011127435, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 370,00 € za účelom kúpy spotrebného tovaru. Odporca sa v zmluve zaviazal navrhovateľovi splatiť celkovo sumu 469,68 € v 24 mesačných splátkach po 19,57 €. Nakoľko odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas došlo k omeškaniu odporcu a navrhovateľ ho vyzval k splateniu zvyšného dlhu vo výške 452,70 €. Odporca dlh po zosplatnení neuhradil. Ku dňu podania návrhu dlh odporcu predstavoval sumu 541,50 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 78,38 €, zosplatnenej istiny vo výške 279,48 €, z úroku vo výške 39,04 €, pokuty (ušlého úroku) vo výške 39,69 €, poplatkov za upomienky vo výške 16,- €, sankčného úroku z omeškania vo výške 88,80 €, úroku z omeškania do zosplatnenia 0,11 €. Odporca argumentoval tým, že predmetný tovar vrátil navrhovateľovi, pretože bol vadný. V zmysle § 8 Hlavy 5 VOP k úverovej zmluve však klient - odporca nie je oprávnený v žiadnom prípade k zadržaniu (pozštaveniu) resp. zníženiu splátok úveru a to ani v dôsledku väd produktu príp. v dôsledku neodobratia produktu klientom alebo v dôsledku nepredania produktu predajcom. Podpisom na zmluve odporca súhlasil s obsahom zmluvy a oboznámil sa s VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a v ktorých sa nachádza i predmetné ustanovenie. V zmysle VOP mal odporca možnosť od zmluvy odstúpiť do 14 dní od jej uzavretia, túto možnosť však nevyužil. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že odporca dlžnú sumu navrhovateľovi uhradil a to ani čiastočne, rovnako nemal preukázané, že zmluva o úvere zanikla a teda tá je naďalej platná, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 € a iných trov konania vo výške 32,- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd priznal odmenu vo výške 106,39 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 36,52 € (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), t. j. 73,04 € a režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 7,81 €, t.j. 15,62 € + 20 % DPH vo výške 17,73 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)